

# 2022年假訊息大調查



台灣事實查核教育基金會

台灣事實查核中心 Taiwan FactCheck Center



台灣事實查核教育基金會

台灣事實查核中心 Taiwan FactCheck Center



請幫別誤查小貓



Follow Us!



Follow Us!



台灣事實查核中心





台灣事實查核教育基金會

台灣事實查核中心 Taiwan FactCheck Center



## 讓專業調查 成為防制假訊息的有力依據



胡元輝 (台灣事實查核教育基金會董事長)

近年來，不實訊息課題受到全球普遍關注，施行民主制度的國家多視之為當代民主的重大挑戰，並積極謀求化解。民主根基猶未鞏固，政治處境異常複雜的我國，假訊息問題尤其顯得敏感而棘手，必須慎重以對。惟任何政策皆須奠基於客觀的理解，若無專業可信的調查作為依據，恐難以對症下藥，制定有效的對策。

台灣事實查核教育基金會(台灣事實查核中心)成立以來，一方面透過事實查核作業破解各類型假訊息，以提供國人有關公共事務的正確資訊；另一方面更推動包括媒體素養教育在內的政策倡議，期能有助於台灣資訊生態環境的健全發展。

有鑑於我國在不實訊息生態系統的相關調查仍屬匱乏，長期的、縱向的調查更是付諸闕如。基金會因此決定自今(2022)年開始，透過與學術機構的合作，針對假訊息與事實查核相關議題展開持續性的年度調查，以期深入瞭解國人對假訊息議題的認知與想法，填補相關學術研究的空隙，並作為政策制訂與實務運作的參考。

這項調查的規劃作業於去年下半年即已展開，經審慎討論之後，於今年一月正式施測。基金會要特別感謝參與這項調查的台灣大學洪貞玲、張佑宗與謝吉隆等三位教授，他們在洪教授的召集之下，協助設計調查問卷，撰寫分析報告，讓這項調查能夠取得專業而豐碩的成果，並為未來的調查奠定了良好的基礎。

作為我國事實查核的推動與實踐者，我們很高興能透過這項調查，看到國人對事實查核組織的肯定與期待。事實查核能夠受到國人信賴乃這項機制能夠發揮效用的根本關鍵，台灣事實查核基金會將不斷自我要求、嚴格檢討，以取得社會的公信；我們也將持續透過各種活動與培訓來推廣這項機制，以期有越來越多的國人知道並使用事實查核成果，成為新時代擁有正確資訊，並享受公共參與的數位公民。

作為後續調查的起點，基金會誠摯歡迎各界不吝指教，隨時提供寶貴的意見，讓這項調查更臻完善。未來的調查除了保留固定的調查題項，以利縱向比較之外，也將因應新的環境、新的形勢提出新的調查問題，以發揮此項調查的動態功能。我們相信這項專業的調查將有助於政府與民間對不實訊息的瞭解，也期許這項調查能夠成為我國防制假訊息的有力養分。



# 執行摘要

調查規劃：台灣事實查核教育基金會（台灣事實查核中心）

調查執行：

益普所 (IPSOS) 市場研究公司

台大動態民意調查計畫

調查報告執筆者：

臺大新聞所教授 洪貞玲

臺大政治系教授 張佑宗

臺大新聞所副教授 謝吉隆

本次調查由台灣事實查核教育基金會（台灣事實查核中心）規劃，委託調查機構執行，並邀請臺大社科院三位學者協助撰寫調查結果。

調查採取電話訪問以及網路問卷調查方式進行，共取得有效樣本 2416 份。其中電話訪問執行期間為 2022 年 1 月 10 日至 16 日，取得 1200 份有效樣本，網路調查執行期間為 2022 年 1 月 10 日至 13 日，取得 1216 份有效樣本（加權前）。

排除人口資料之外，本次調查問題計有二十題，主要探討四項主題，包括民眾對於假消息的認知、假消息的辨識與素養、民眾對事實查核機制的認識，以及對於防制假消息對策與問責的看法。

四項主題內容簡介如下：

- 一、假消息認知：瞭解民眾對假消息的憂慮度、嚴重性、影響性等的認知。後者如是否構成生活困擾？是否破壞社會運作？是否傷害民主品質等的看法。
- 二、假消息辨識：瞭解民眾對假消息的辨識能力與素養，如對於自己與他人辨識假消息能力的評價、如何判別假消息等。此外，亦藉此瞭解民眾對假消息辨識素養的需求或看法等。

三、事實查核的認知：瞭解民眾對於事實查核的認識與評價。如對事實查核單位的熟識度、利用率等，以及對事實查核單位功能與公信力的評價等。

四、假消息問責的認知與評價：瞭解民眾對於應該為假消息負責的對象為何、是否支持政府立法要求平臺自律，以及關於言論自由與政府介入及平臺責任的評價等。

主要調查發現如下：

一、針對假消息認知情形，調查結果顯示假消息散布的情形仍然嚴重。過去一年中收過假消息的民眾高達七成五（74.5%），日常生活中經常（含每天）出現假消息者，也達 32.6%，只有 8% 民眾表示生活中從未出現假消息。同時有高達九成三民眾認為假消息對社會影響嚴重以及非常嚴重。

二、本調查也詢問民眾認為哪些人在散布假消息？除一般民眾及社運團體這兩類人外，過半以上的民眾認為媒體工作者、政治人物和境外勢力這三類人，經常、甚至每天在製造假消息。散播假消息的管道，有高達 85% 和 70% 的民眾認為，網路和手機經常散播假消息，其次是電視、廣播和報紙、雜誌，社區鄰里的比例較低。

三、假消息是否影響社會信任及政治信任？調查結果顯示假消息嚴重影響社會信任，尤其以降低對媒體工作者及政治人物的信任最為嚴重，分別高達 71%、69%，第三是政府的施政，減少 58% 的信任；至於對社會人際關係和民主制度的影響也不小，回答減少的比率有 51%。

四、關於假消息對於個人的影響層面，民眾傾向認為自己不受假消息影響，但別人容易受到影響，印證第三人效應。有過半民眾（57%）認為自己不受假消息影響。相較於僅 43% 民眾認為自己會受影響，有九成四受訪者認為其他人易受影響。只有 5.9% 受訪者認為他人不會受影響。

五、針對個人如何辨識假消息的方法，民眾經常選擇方法依序為「與親朋好友討論」（67.1%）、「聽取專業人士對那則新聞的判斷」（65.2%）、「查閱相關書籍或其他實體資料」（55.7%）、「使用事實查核機制」（55.4%）等。至於遇到假消息時會如何處理？民眾會「提醒親友該則新聞為假消息」，高達 77.4%，「分享澄清該則新聞的貼文」的比例有 40.2%。至於會「在留言區舉發該則新聞為假消息」、「連絡發佈假消息的人，請他們刪除該新聞」者則是少數，分別為 24.4%、17.9%。兩項提問結果顯示，人際互動對於辨識、抑制假消息影響甚大。

六、針對是否需要透過教育或是宣導來加強民眾辨識假消息的能力，高達九成四民眾認為需要，只有 5.8% 認為不需要。針對辨識假消息的素養，本調查實際進行對於意見與事實之區辨時，仍有部分民眾無法區別，也可見得日常生活中民眾對於事實真假以及意見評論的判斷，仍有可注意之處。

七、針對事實查核的認知，本調查發現，有過半的臺灣民眾（55%）知曉民間闢謠或事實查核機構，包括台灣事實查核中心、MyGoPen、蘭姆酒吐司、CoFacts 真的假的、趨勢科技防詐達人、LINE 訊息查證、美玉姨等；但民眾是否真正使用事實查核資源？調查結果

顯示從未使用過的比例超過一半、達 57.2%，顯示推廣使用有進一步努力空間。進一步比對網路與電話調查的結果，可以觀察到兩者差異甚大，可能與受訪者年齡差異相關。

八、調查臺灣民眾認為民間關謠或查核機構的公信力如何，整體而言，有超過一半、達 60.6% 民眾認為民間查核機構具有公信力。受訪民眾中有四成三民眾知道台灣事實查核中心，在知悉的民眾中，則有八成四認為此單位有公信力。

九、針對假消息問責，調查詢問訊息產製流程中的五個單位是否應有責任打擊假消息的流傳，結果顯示民眾普遍認為「非常有責任」和「有責任」的比例相加均超過八成。依照應負責的程度多寡來排序，民眾認為傳播媒體最有責任減少假消息流傳，政府官員、網路與社群平臺、製造或散播者居中，最後是一般民眾。

十、本調查的最後兩題，詢問民眾對於言論自由以及政府作為、平臺責任之間的考量，整體而言，有七成左右民眾認為政府、科技公司應該限制假消息在網路流傳，即使相關作為損害人民的言論自由。而且，不論電訪或是網路調查，所得意見趨勢一致。

本報告最後綜合提出幾項值得注意的現象以及後續實踐的建議：

1. 假消息普遍存在、影響嚴重，所幸民眾日漸警覺，應可作為防制假消息的社會心理後盾。

2. 線上資訊真假難辨，有賴實體世界的人際互動與社會信任，協助人們對抗網路假消息。

3. 假消息危害，民眾普遍對他人沒信心，但是民眾自身是否具備足夠素養，恐須待更多驗證。

4. 人際互動與專家意見有助於辨識假消息，並且有過半民眾會使用事實查核機制，或可解釋近年來在臺灣推動的事實查核機制已有相當成效。

5. 加強教育與媒體素養很重要，但需要更加努力。未來調查或可增加提問，了解媒體素養在民間社會的普及程度。

6. 多數民眾知曉事實查核機制，但使用程度有待提升。未來推廣事實查核機制時，應可考慮特定族群的特質及需求。

7. 近年來各方組織推動的事實查核機制能見度高，其公信力則受到使用者支持。事實查核機制的公信力評價，是否與年齡、教育、政黨傾向等人口結構相關，有待更進一步分析。

8. 減少假消息流傳，傳播媒體責任重大，政府官員、網路與社群平臺等機構也受到民眾高度期待。

9. 民眾支持立法要求社群媒體建立假消息的自律機制。即使侵害言論自由，多數民眾認為政府、科技公司應該限制假消息。如何在民意期待下，拿捏好民主法治原則，平衡言論自由與健全資訊環境的公共利益，需要各方持續溝通、積極作為。

# 目錄

壹、前言	10
貳、調查方法	13
一、網路調查	16
二、電話調查	18
三、樣本代表性檢定及加權	19
參、調查結果	22
一、假消息認知：氾濫程度、管道及其影響	23
二、假消息辨識：民眾辨識能力與素養需求	35
三、事實查核的認知：民眾對於事實查核的認識與評價	48
四、假消息責任與對策：民眾認為假消息負責對象與評價	57
肆、結論	64
一、假消息認知	65
二、假消息辨識	66
三、事實查核機制	67
四、假消息問責與因應對策	68
附錄一、調查問卷	70
附錄二、2022假訊息年度調查發表暨高峰論壇議程	82
附錄三、Executive Summary and Key Findings of the 2022 Research	83

## 壹、前言

網際網路及數位傳播，加速資訊傳遞，充實人類知識生活，卻也同時夾雜許多虛假與不當內容。面對假消息氾濫，臺灣與世界各國同步，結合各方力量因應，希望能維持民主社會應有的健全資訊環境。

作為新興民主國家，臺灣近年來民主化進程受到國際社會肯定，政黨輪替成為常態，媒體多元百花齊放，民間社會包容平等，各項自由度排名在亞洲皆名列前茅；2021年並甫獲得自由之家全球網路自由報告排名第五，高居亞洲之首。然而，臺灣也不免受到假消息的影響與危害，依據瑞典哥登堡大學（University of Gothenburg）2019年公布的國際調查，臺灣是「遭受外國假資訊攻擊」最嚴重的國家。國內媒體也多次報導假消息介入選舉、在社會重大事件中伺機而動。

假消息定義分歧，以「惡意扭曲操縱資訊而達成特定目的、危害民主社會及公共利益者」最需要防範。面對假消息對於民主社會可能造成的影響，臺灣也謹慎以對。根據2021年發表之《臺灣如何對抗不實資訊》報告，跨部門合作因應，是臺灣得以經歷總統大選、新冠肺炎疫情的衝擊，能夠維持社會穩定與資訊秩序的重要因素。

首先是公民社會的積極參與：公民團體在防制假消息的不同階段中發揮關鍵作用，扮演倡議者、執行者、培力者與監督者等各種角色。公民團體呼籲政府及平臺重視假消息現象，也實際進行事實查核工作，推動媒體素養教育，更持續監督政府及網路平臺的作為。

政府於2018年起於行政院層級提出防制假消息危害報告與因應對策，提出識假、破假、抑假、懲假等四個程序，提出策略與目標，對應的策略包括提昇公民媒體素養、建構事實澄清機制、強化媒體平臺協力、追究行為違法責任等。政府並體認到，必須結合媒體、平臺、公民社會、事實查核機構等，形成防制假消息的夥伴關係。

傳統媒體因數位轉型及高度競爭，而產生營運挑戰與社會信任危機，經公民團體多年來要求改善的訴求，政府法令施加要求，開啟了電視頻道集體自律的規範以及電視新聞事實查證的機制。大型網路平臺各自有營運方式與社群守則，但面對社會高度關切的假消息議題，也展開集體自律。網路平臺陸續在2018年、2019年開始提出數位責任、防制假消息方案，這些方案背後都有與政府部門、事實查核組織、民間團體等合作的軌跡。

在各方群起因應假消息之際，目前，臺灣社會假消息的散布及影響程度為何？民眾對於假消息的認知以及辨識能力如何？對於剛起步的事實查核機制的認識與使用情形是否普遍？誰該為防制假消息負責？言論自由與政府介入、平臺責任之間，孰輕孰重？針對這些重要問題，台灣事實查核教育基金會（台灣事實查核中心）發起調查計畫，結合網路與電話調查機構，並邀請台大社會科學院學者協助撰寫結果報告，向社會大眾分享這項重要資訊。歡迎心繫民主發展與資訊品質的朋友，與我們一同關注和討論！

## 貳、調查方法

20 世紀初美國開始發展以調查的方式來得到知識或用以作為決策依據的方式，逐漸流行至全球。究其原因，不僅是因為調查符合科學上的要求，更重要的是，經過適當的「抽樣」(sampling) 過程，以及正確選擇施測的方法，則抽樣調查相較於普查，所耗用的成本雖然要低的多，但卻能得到非常準確的民眾意向或是社會變數的測量。

一般說來，調查施行的模式，不外乎採用面對面訪問 (face-to-face interview)、電話訪問 (telephone interview) 或郵寄問卷 (mail-in survey) 等方式進行，且為了確保資料的一致性，多採用單一模式 (single mode) 進行。除此之外，隨著電腦科技的進步，許多調查也多加入了電腦輔助 (computer-assisted) 的系統，以協助訪員或受訪者進行答卷或撥號抽樣。一般而言，新聞媒體所進行的調查，多使用電腦輔助電話訪問 (computer assisted telephone interview, CATI) 來執行，而在各種數據收集的模式中，面對面訪問多被認為是品質最佳的訪問模式，也因此，國內聲譽卓著的各項長期調查，如政治大學執行的「選舉研究與民主化調查 (TEDS)」、中央研究院調查研究工作室執行的「台灣社會變遷基本調查」等，主要都採取該訪問模式，並也都利用台灣獨有的戶籍系統作為抽樣清冊 (frame) 來進行樣本的抽取。這樣的方式，長期下來被證明不僅可行且可靠，更產出了大量高品質的調查資料，為學界對臺灣民意的了解貢獻卓著。但近年來，無論海內外，既有的單一調查模式典範遭受了兩方面的挑戰。

進入 21 世紀，由於新通訊方式的興起，經由家用電話隨機撥號 (Random-digit dialing, RDD) 進行的家用電話調查便遭遇困境。由於手機與行動上網十分方便，家用電話雖然依舊有極高的普及率，但使用率大幅降低，甚至有許多年輕族群或租屋族群，由於申辦不便或因手機已完全替代家用電話的功能，因此成為「唯手機族」，且該族群的比例不斷上升。因此，利用 RDD 來進行抽樣的覆蓋誤差逐漸增高，而導致電話調查結果出現高齡偏誤。其次，身處後現代社會，人們對於隱私權與個人資料的保護日益重視，但也因此使得進行實地面訪的訪員在接觸受訪者時很容易遭受拒絕，或是在敏感問題上選擇不回應，造成測量上的偏誤。此外在台灣，由於政府法令的日益完備，學術單位也不再能使用戶籍資料作為抽樣清冊，迅速流動的人口也使得戶籍資料無法反映國民真實的居住狀況，因此，傳統的調查方式不僅遭受挑戰，更無從延續。

以上的挑戰當然不僅是台灣獨有的問題，事實上，西方國家早在世紀之交就遭受以上兩大衝擊，導致訪問失敗率節節高升，連帶的訪問的成本也不斷增加，這不僅影響了調查的成本效益，更重要的，是高無回應率使訪問無法觸及到其原本欲接觸的個人，而造成覆蓋誤差的上升。另外，21 世紀更是網路的世紀，網路調查的興盛讓人們見識到網路調查所帶來的高成本效益以及即時性。然而，網路在社會中不同次群體間的穿透率 (penetration rate) 差異所產生的「數位分歧」(digital divide)，使得網路調查深受低覆蓋率之苦，也因此，以網路調查為單一調查方式的方法並不受調查研究者的青睞。而在單一調查模式無以為繼的情況下，調查產業與學界紛紛轉向不同型態的「混合模式」(mix mode) 調查，以求在降低訪問不反應率的同時，維持一定的調查成本，並增加調查的效度。

為解決傳統調查模式的困境以及增加網路調查的效度，歐洲與美國的調查公司開始嘗試利用以網路為基礎 (web-based) 的調查模式，在抽樣過程中維持以地址列表作為抽樣清冊的程序，以確保代表性。但實際接觸後並不直接完成訪問，而是請求受訪者前往網路調查平台註冊，是謂「網路優先」(online-first) 或推網 (push-to-web) 的調查模式。而在多波的調查比較後，Ipsos 等調查公司不僅將網路填答比例不斷調昇，同時也利用複合式的抽樣方式，包含合併地址抽樣與雙底冊隨機電話撥號 (dual-frame RDD) 的方式來得到樣本，並且被證明在代表性與信效度上與舊有的地址抽樣一面訪模式相差無幾，但卻大幅降低了調查的成本與不回應率。此外，學界也針對不同的混合模式進行了評估，包含混合接觸模式 (mix modes for contact)、混合回應模式 (mix modes for response) 等。

本計畫即使用「混合模式」(mix mode) 調查方法，結合使用網路調查及 (家戶) 電話調查兩種方法。

## 一、網路調查

本計畫網路調查樣本採分層二階段 PPS 抽樣法 (Stratified Multi-Stage Probability to Size)，於第一階段抽樣時，先以臺灣六大地理區 (六分類)，搭配性別 (二分類) 及年齡 (五分類) 作 60 個分層，並根據行政院內政部戶政司人口統計資料庫中華民國 109 年度人口統計資料中，全臺 21 歲以上人口數共 19,332,809 人，再以等比例原則計算出各分層所需抽取人數 (參見表 1)；第二階段抽樣再依隨機方式自台大動態民意研究計畫 (NTUWS) 之會員資料庫目前有 18,538 人中抽出符合該分層條件之會員手機號碼。

網路調查於 2021 年 1 月 10 日至 13 日開始正式寄送問卷填答簡訊，共計執行 3 天。在抽樣案數方面，原始抽樣樣本為一套 1,200 案，在計劃執行期間共加掛 3 套，之後針對回應率較低的幾個分層自會員資料庫中隨機加抽，最終累計抽出手機號碼數為 4,926 案，回收有效樣本數為 1,216 案，調查成功率為 24.3%。

表1 網路調查樣本配置表

分層別	性別	年齡	地理區	數目
1	男	20-29	北北基	28
2	女	20-29	北北基	26
3	男	30-39	北北基	31
4	女	30-39	北北基	32
5	男	40-49	北北基	34
6	女	40-49	北北基	37
7	男	50-59	北北基	32
8	女	50-59	北北基	36
9	男	60及以上	北北基	48
10	女	60及以上	北北基	58
11	男	20-29	桃竹苗	17
12	女	20-29	桃竹苗	15
13	男	30-39	桃竹苗	19
14	女	30-39	桃竹苗	18
15	男	40-49	桃竹苗	19
16	女	40-49	桃竹苗	20
17	男	50-59	桃竹苗	17
18	女	50-59	桃竹苗	17
19	男	60及以上	桃竹苗	22
20	女	60及以上	桃竹苗	25
21	男	20-29	中彰投	21
22	女	20-29	中彰投	19
23	男	30-39	中彰投	22
24	女	30-39	中彰投	21
25	男	40-49	中彰投	22
26	女	40-49	中彰投	23
27	男	50-59	中彰投	21
28	女	50-59	中彰投	22
29	男	60及以上	中彰投	29
30	女	60及以上	中彰投	33
31	男	20-29	雲嘉南	14
32	女	20-29	雲嘉南	13
33	男	30-39	雲嘉南	15
34	女	30-39	雲嘉南	14
35	男	40-49	雲嘉南	16
36	女	40-49	雲嘉南	16
37	男	50-59	雲嘉南	17
38	女	50-59	雲嘉南	16
39	男	60及以上	雲嘉南	24
40	女	60及以上	雲嘉南	27
41	男	20-29	高屏	15
42	女	20-29	高屏	14
43	男	30-39	高屏	16
44	女	30-39	高屏	16
45	男	40-49	高屏	18
46	女	40-49	高屏	11
47	男	50-59	高屏	17
48	女	50-59	高屏	18
49	男	60及以上	高屏	25
50	女	60及以上	高屏	29
51	男	20-29	宜花東及離島	6
52	女	20-29	宜花東及離島	5
53	男	30-39	宜花東及離島	6
54	女	30-39	宜花東及離島	5
55	男	40-49	宜花東及離島	6
56	女	40-49	宜花東及離島	6
57	男	50-59	宜花東及離島	7
58	女	50-59	宜花東及離島	6
59	男	60及以上	宜花東及離島	9
60	女	60及以上	宜花東及離島	10
總數:1,200人				

## 二、電話調查

抽樣方法同採分層隨機抽樣法，按各層 20 歲以上人口所佔比例配置各層樣本數。第一階段以縣市為分層單位，而各層抽樣戶數採比例配置 (proportional allocation) 方式執行，在各層中先以隨機抽取電話號碼，並將抽出的原始電話號碼取末 4 碼為隨機，以期抽得沒有登錄號碼的電話戶，抽取最具有代表性之樣本戶，再以「隨機撥號」方式 (random digit dialing, RDD) 進行。各縣市配置比例如表 2。

第二階段為在第一階段所抽到的受訪樣本戶中，控制各地區樣本配額。各地區樣本配額比例如表 3。最終電話調查部分撥打電話數為 27,667，成功完訪數為 1,200 案，成功率為 4.3%。電話調查接觸情況及數量如表 4 所示。

表2 電話式訪問各縣市樣本配置比例

縣市	百分比
臺北市	10.8%
新北市	17.3%
基隆市	1.6%
桃園市	9.5%
新竹縣	2.4%
新竹市	1.8%
苗栗縣	2.3%
臺中市	11.8%
彰化縣	5.3%
南投縣	2.1%
雲林縣	2.9%
嘉義縣	2.2%
嘉義市	1.1%
臺南市	8.1%
高雄市	11.9%
屏東縣	3.5%
宜蘭縣	1.9%
花蓮縣	1.4%
台東縣	0.9%
澎湖縣	0.5%
金門縣	0.6%
連江縣	0.1%

表3 電話正式訪問各地區樣本配額比例

縣市	百分比
北北基	31%
桃竹苗	16%
中彰投	19%
雲嘉南	14%
高屏	15%
宜花東離島	5%

表 4 電話正式訪問接觸記錄統計

接觸紀錄	次數	百分比
成功訪問	1,200	4.3%
約訪	1,476	5.3%
拒訪	6,216	22.5%
中途拒訪	445	1.6%
過濾不符	53	0.2%
市話答錄機	42	0.2%
忙線	19	0.1%
電話故障	10	0.0%
非住家電話	3,449	12.5%
無人接聽 / 手機語音信箱	11,648	42.1%
傳真機	2,386	8.6%
語言不通	723	2.6%
總計	27,667	100%

### 三、樣本代表性檢定及加權

本研究樣本代表性檢定使行政院內政部戶政司人口統計資料庫中華民國 109 年度人口統計資料，全臺二十歲以上人口數共 19,332,809 人。在資料收集完並合併網路調查與電訪兩筆資料後，本研究先檢查成功樣本的性別、年齡、及地區是否與母體人口結構一致，由表 5 結果顯示成功樣本於「年齡」稍微偏離母體結構（30-39 歲比重稍微過大，60 歲以上稍微偏小，但偏離不嚴重）。因此，將分別使用每個成功樣本「事後分層加權之權值(weight)」。

為使成功樣本結構具有代表性並符合母體結構，本研究以「性別」（二分類）、「年齡」（五分類）與「地理區」（六分類）三個變項進行分層，並採用

「事後分層加權 (post-stratification)」進行加權。各分層加權權值的計算公式如下：

$$weight = \frac{N_i}{N} \times \frac{n}{n_i}$$

其中 N 為母體總數，n 為樣本總數；N<sub>i</sub> 為該分層母體總數，n<sub>i</sub> 為該分類樣本成功數。由表 6 之結果顯示成功之樣本與母體資料無顯著差異，表示事後分層加權後成功樣本具有代表性。

表 5 成功樣本代表性檢定 (加權前)

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	p 值
性別	男性	1,176	0.49	0.49	0.1018	p>0.05
	女性	1,204	0.51	0.51		
年齡	20-29	416	0.17	0.16	59.4326*	p<0.05
	30-39	529	0.22	0.18		
	40-49	516	0.21	0.19		
	50-59	419	0.17	0.18		
	60 及以上	536	0.22	0.28		
地理區	北北基	765	0.32	0.3	4.7651	p>0.05
	桃竹苗	376	0.16	0.16		
	中彰投	457	0.19	0.19		
	雲嘉南	340	0.14	0.15		
	高屏	367	0.15	0.15		
	宜花東及離島	111	0.05	0.05		

說明：\*：成功樣本的人口特徵分佈與母體人口結構不一致

表 5 成功樣本代表性檢定(加權前)

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	p 值
性別	男性	1,191	0.49	0.49	0.0849	p>0.05
	女性	1,225	0.51	0.51		
年齡	20-29	387	0.16	0.16	0.8856	p>0.05
	30-39	435	0.18	0.18		
	40-49	458	0.19	0.19		
	50-59	454	0.19	0.18		
	60及以上	683	0.28	0.28		
地理區	北北基	728	0.3	0.3	1.6735	p>0.05
	桃竹苗	383	0.16	0.16		
	中彰投	466	0.19	0.19		
	雲嘉南	347	0.14	0.15		
	高屏	361	0.15	0.15		
	宜花東及離島	131	0.05	0.05		

## 參、調查結果

以下分為四大面向呈現調查結果：

- 一、 假消息認知：氾濫程度、管道及其影響
- 二、 假消息辨識：民眾辨識能力與素養需求
- 三、 事實查核的認知：民眾對於事實查核的認識與評價
- 四、 假消息責任與對策：民眾認為假消息負責的對象與評價

## 一、 假消息認知：氾濫程度、管道及其影響

### 1. 七成五民眾最近一年內收到假消息

本次問卷調查第一題至第五題詢問民眾對於假消息的認知情形。針對假消息在社會中的普遍情形，圖1顯示，有75%的臺灣民眾，最近一年內有收到假消息，只有25%的臺灣民眾，最近一年內沒有收到假消息。其中網路調查的樣本，高達90%臺灣民眾，最近一年內有收到假消息，遠高於家戶電話調查樣本的6%。調查結果很合理，假消息主要透過社群網路散播，沒有使用社群網路的人接觸不到假消息。

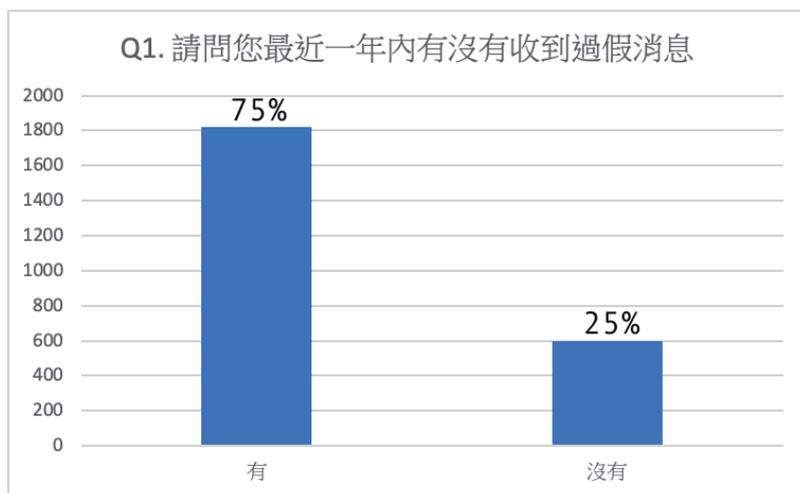


圖1 民眾最近一年內收過假消息之情形

### 2. 近九成民眾生活中出現假消息

圖2顯示，比較多數的臺灣民眾，在日常生活中偶而會接觸到假消息（佔60%），其次才是經常收到假消息的人（佔28%），從未收過和每天收到的人所佔的比例偏低，分別只有7%和5%。而網路調查的樣本，和家戶電話樣本在分布型態上沒有重大的差異。

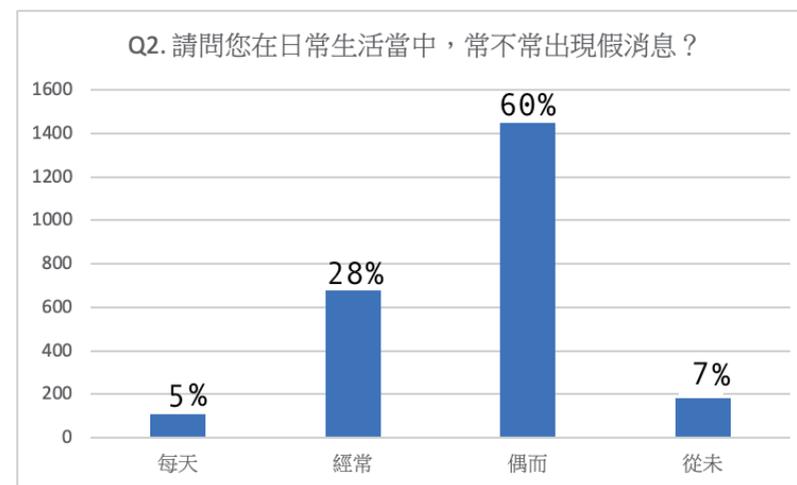


圖2 民眾於日常生活中出現假消息之頻率

### 3. 九成三民眾認為假消息對社會影響嚴重

圖 3\_1 顯示，絕大多數的臺灣民眾，認為假消息對社會的影響嚴重，其中認為嚴重的有 57%，非常嚴重的有 36%，認為不嚴重或一點也不嚴重的只有不到一成（7%）。圖 3\_2 顯示不同調查方式的結果差異，其中，網路調查樣本比較多的人認為嚴重（66%），而家戶電話調查樣本比較多的人認為非常嚴重（45%）。經常接觸網路的人，反而比較不擔心假消息對社會的影響。

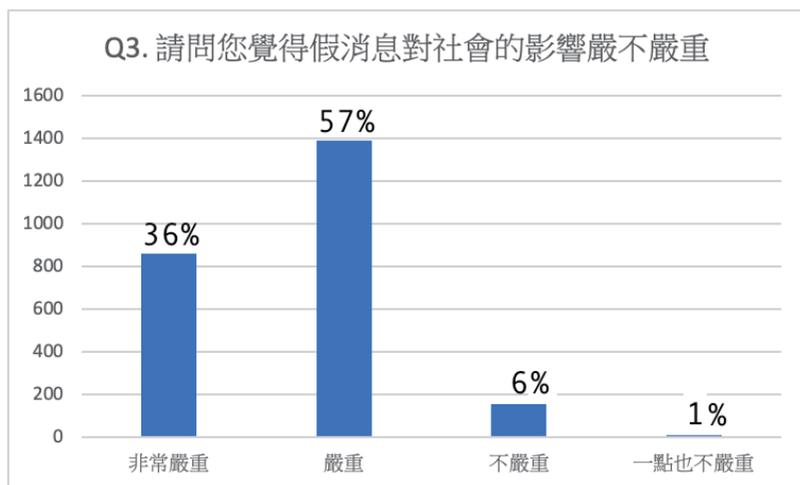


圖 3\_1 民眾認知假消息對臺灣社會的影響程度

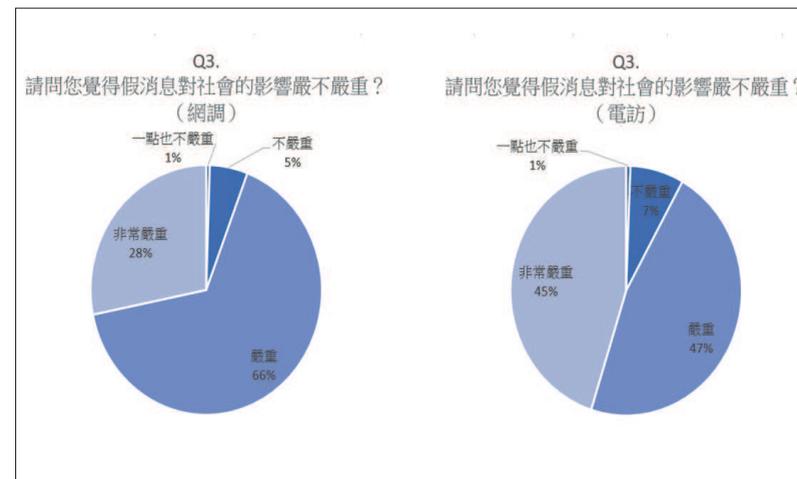


圖 3\_2 不同調查方式的民眾，認為假消息對臺灣社會的影響程度差異

### 4. 過半民眾認為媒體工作者、政治人物與境外勢力，經常製造假消息

本調查詢問民眾，是誰在製造假消息？圖 4\_1 至圖 4\_5 顯示，除一般民眾及社運團體這兩類人外，有超過一半以上的臺灣民眾，認為媒體工作者、政治人物和境外勢力這三類人，經常、甚至每天在製造假消息，所佔的比例分別是 63%、66% 與 55%。其中，網路調查樣本，要比家戶電話樣本的百分比高出許多。也就是說，臺灣民眾認為假消息的來源，主要是媒體工作者、政治人物及境外勢力。

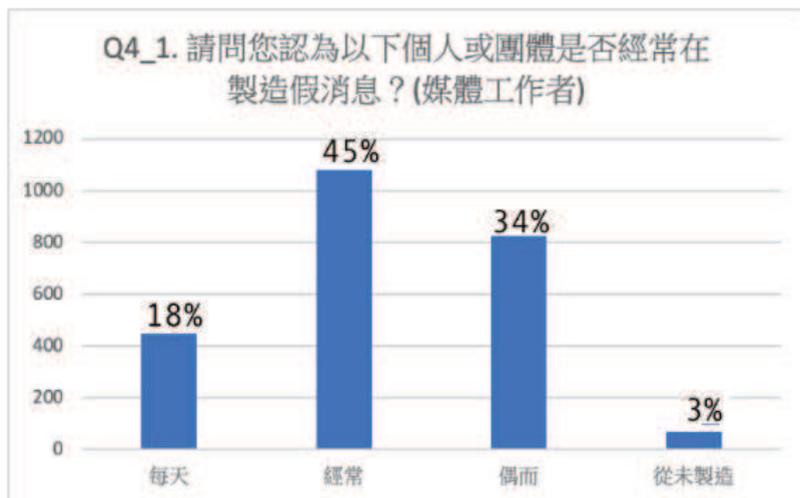


圖 4\_1 誰在製造假消息？(哪些人或組織) 媒體工作者

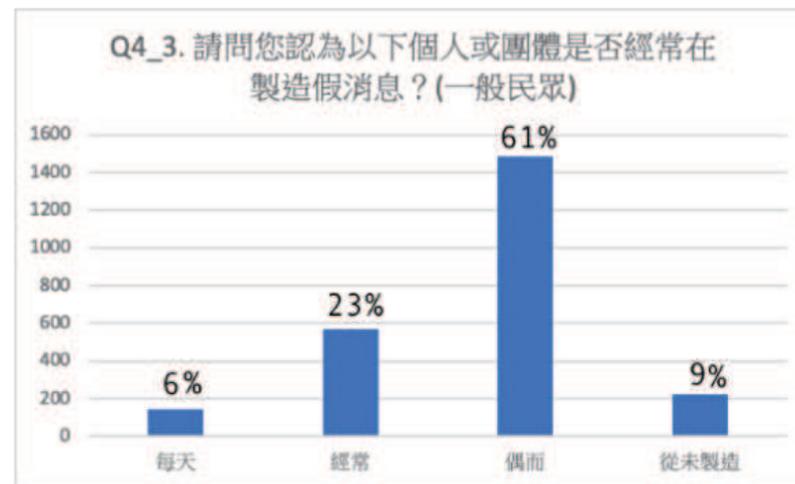


圖 4\_3 誰在製造假消息？(哪些人或組織) 一般民眾

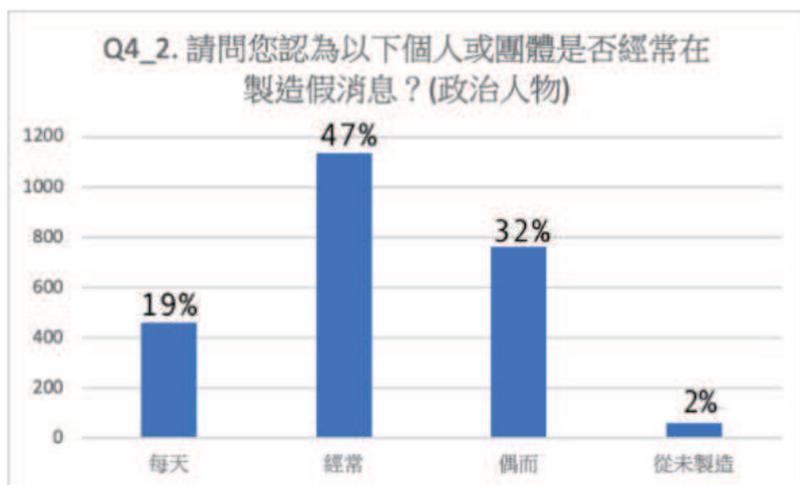


圖 4\_2 誰在製造假消息？(哪些人或組織) 政治人物

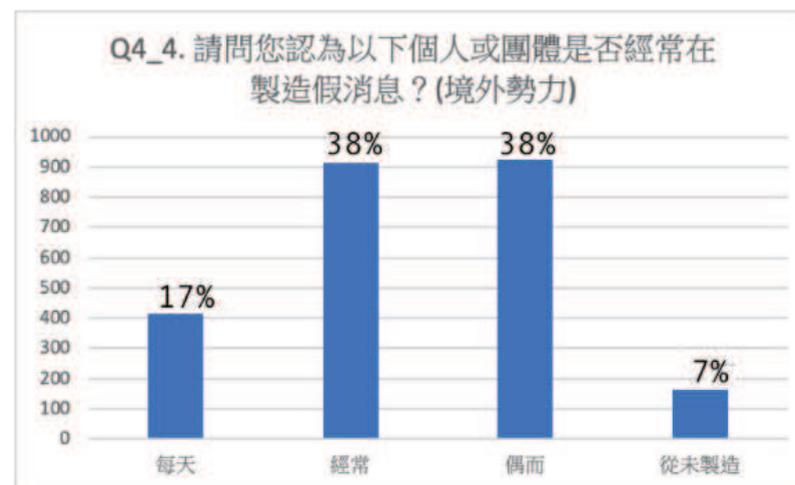


圖 4\_4 誰在製造假消息？(哪些人或組織) 境外勢力

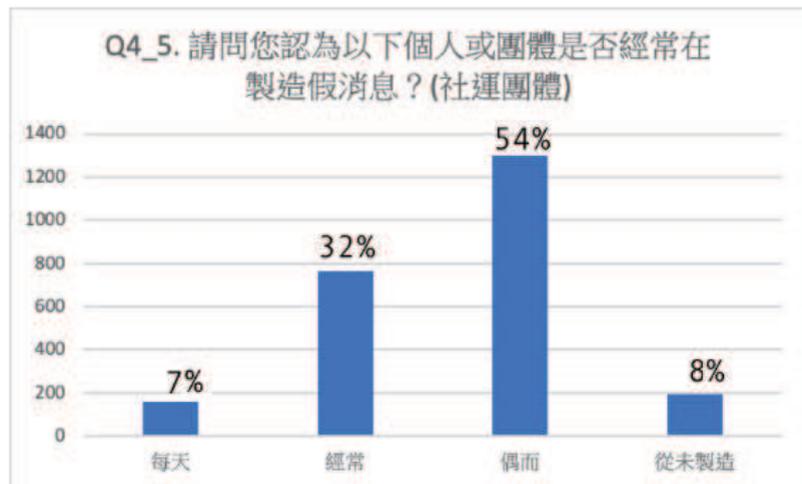


圖 4\_5 誰在製造假消息？(哪些人或組織) 社運團體

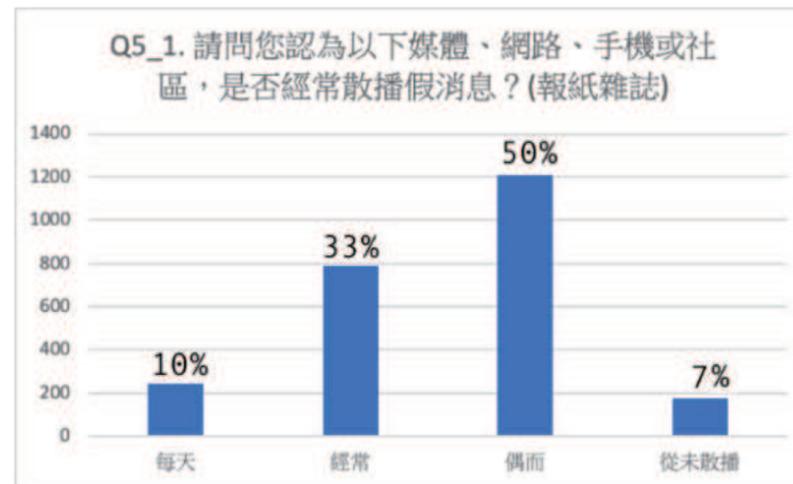


圖 5\_1 誰在散播假消息？(哪些管道) 報紙雜誌

## 5. 七成以上民眾認為網路和手機最常散播假消息

假消息透過何種管道在散播？圖 5\_1 至圖 5\_5 顯示，網路和手機是最常散播假消息的管道，分別高達 85% 和 70% 的臺灣民眾，認為網路和手機經常、甚至每天在散播假消息。其次是電視、廣播和報紙、雜誌，分別有 54% 和 43% 的臺灣民眾，認為電視、廣播和報紙、雜誌經常、甚至每天在散播假消息。最不會散播假消息的，是社區鄰里，有 21% 的臺灣民眾認為社區鄰里從不散播假消息，偶而散播的有 57%，與前面四個管道完全相反。

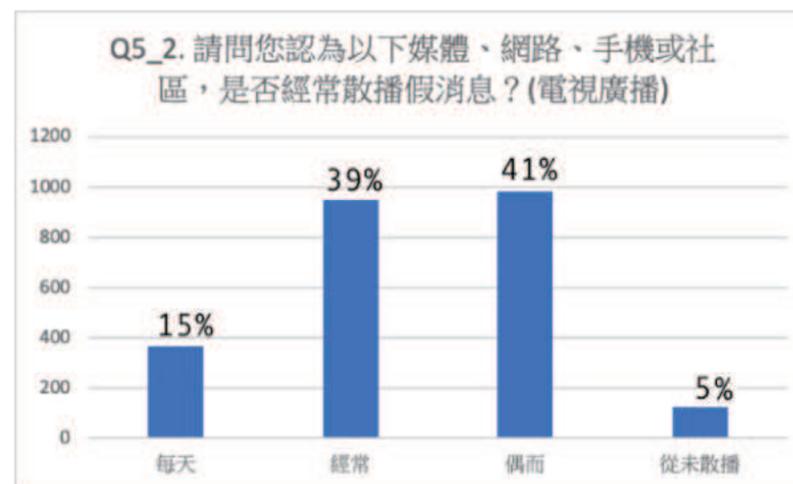


圖 5\_2 誰在散播假消息？(哪些管道) 電視廣播

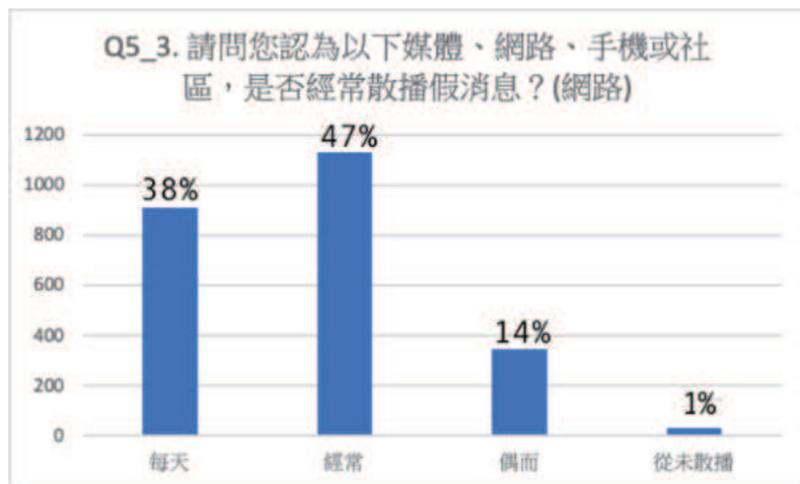


圖 5\_3 誰在散播假消息？(哪些管道) 網路

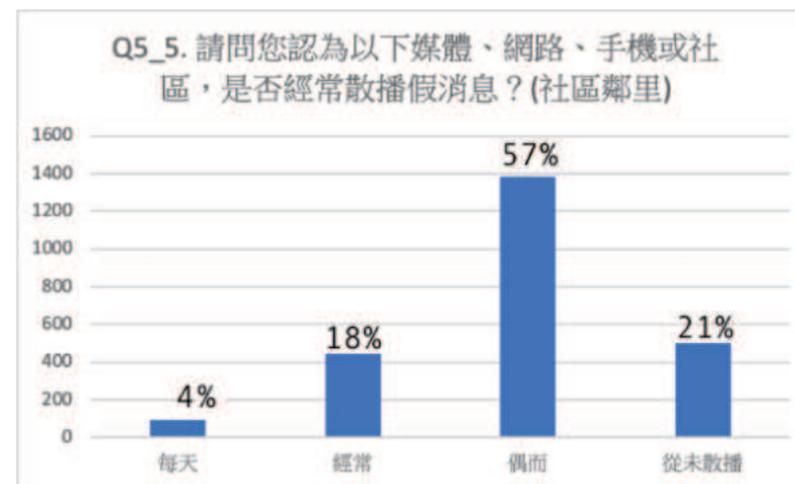


圖 5\_5 誰在散播假消息？(哪些管道) 社區鄰里

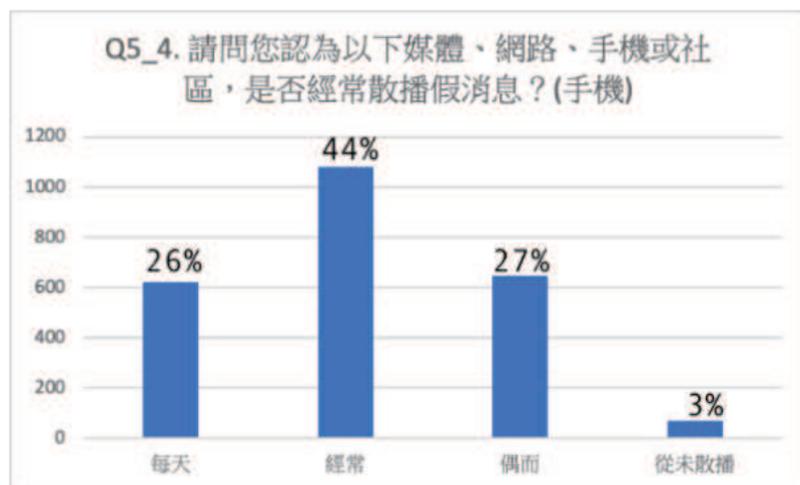


圖 5\_4 誰在散播假消息？(哪些管道) 手機

## 6. 過半民眾認為假消息會降低民眾的社會及制度信任

圖 6\_1 至圖 6\_5 顯示，絕大多數的臺灣民眾，認為假消息會減少對某些人或制度的信任，尤其以媒體工作者最為嚴重，高達 71%。其次是政治人物，也高達 69%。第三則是政府的施政，減少 58% 的信任。至於對社會人際關係和民主制度的影響也不小，回答減少的比率有 51%。

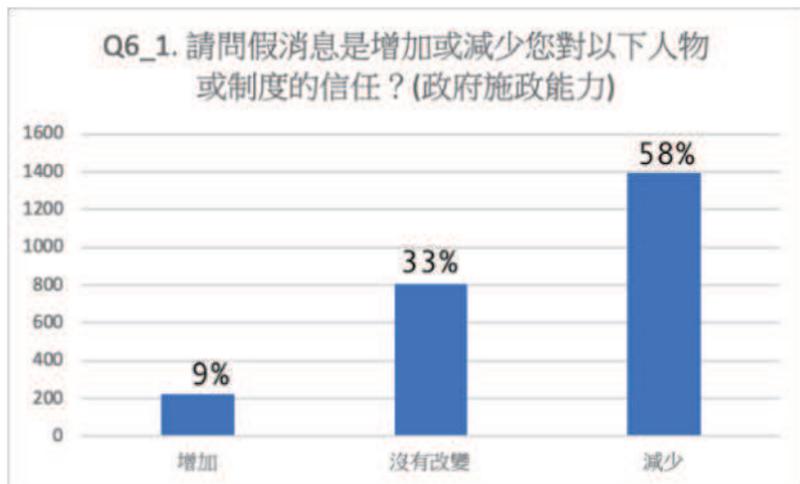


圖 6\_1 假消息對人物和制度信任的衝擊 (政府施政能力)

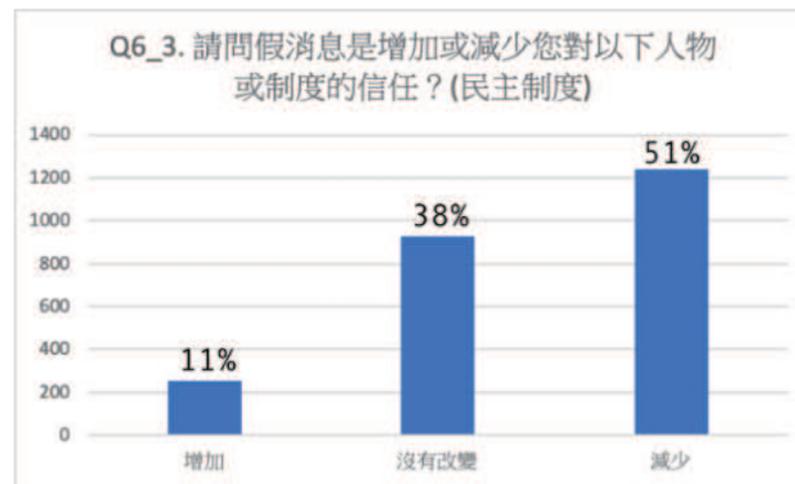


圖 6\_3 假消息對人物和制度信任的衝擊 (民主制度)

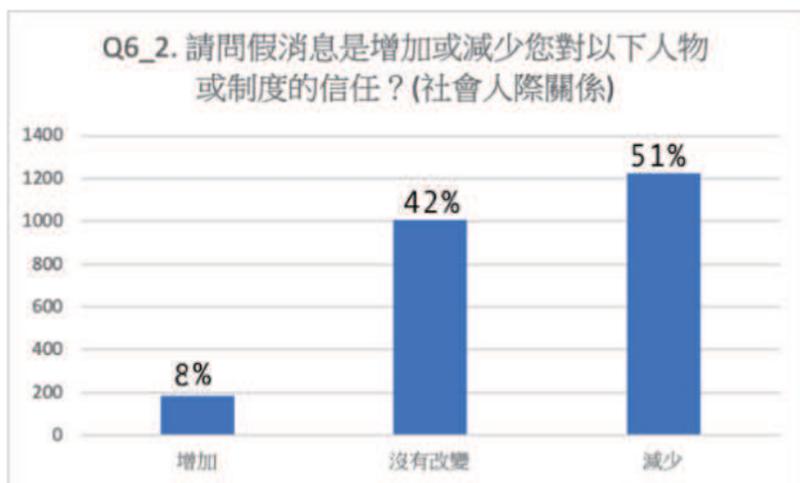


圖 6\_2 假消息對人物和制度信任的衝擊 (社會人際關係)

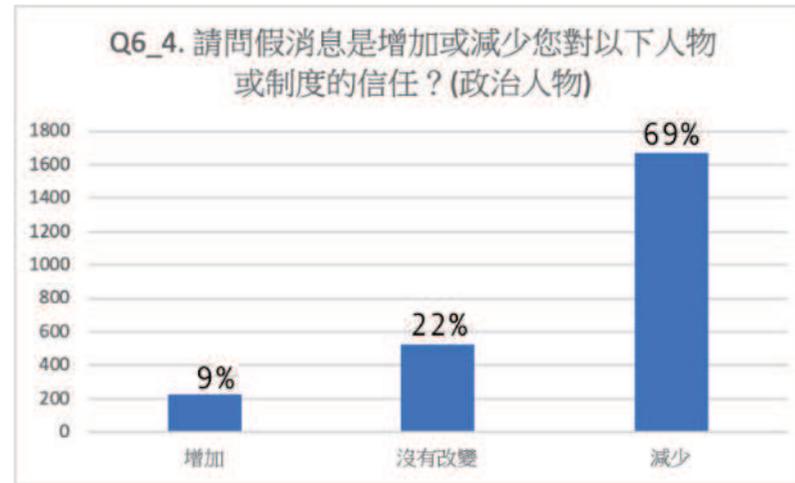


圖 6\_4 假消息對人物和制度信任的衝擊 (政治人物)

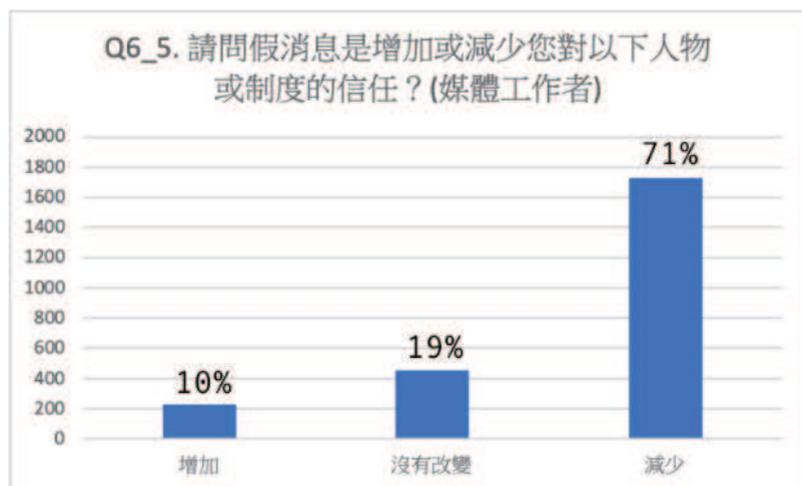


圖 6\_5 假消息對人物和制度信任的衝擊（媒體工作者）

## 二、假消息辨識：民眾辨識能力與素養需求

### 1. 假消息的影響符合第三人效果假說

是否受假消息影響的認知，有區分為對自己以及對他人的影響，可用於第三人效果的分析。第三人效果指的是個體會認為媒體對他人的影響會比對自己的影響來的大，人們往往會高估大眾媒體訊息對他人態度和行為上的影響，並低估媒體訊息對於自己的影響。

為了瞭解群眾對假消息的態度和影響認知是否有第三人效果，本研究在電訪與網路問卷中詢問受訪者「請問您會不會受到假消息影響？(Q7)」與「請問您認為其他人會不會受到假消息的影響？(Q8)」，以李克特式四點量表分四個等級「一點也不會、不會、會、絕對會」。其次數統計結果如圖 7 所示，對他人是否易受影響(Q8)集中在「會」與「絕對會」，佔全體的 94.1%，相較於認為自己是否易受影響(Q7)的「會」與「絕對會」僅佔全體的 42.9%。從次數統計便呈現出受訪者認為他人較自己易受假新聞影響的傾向。

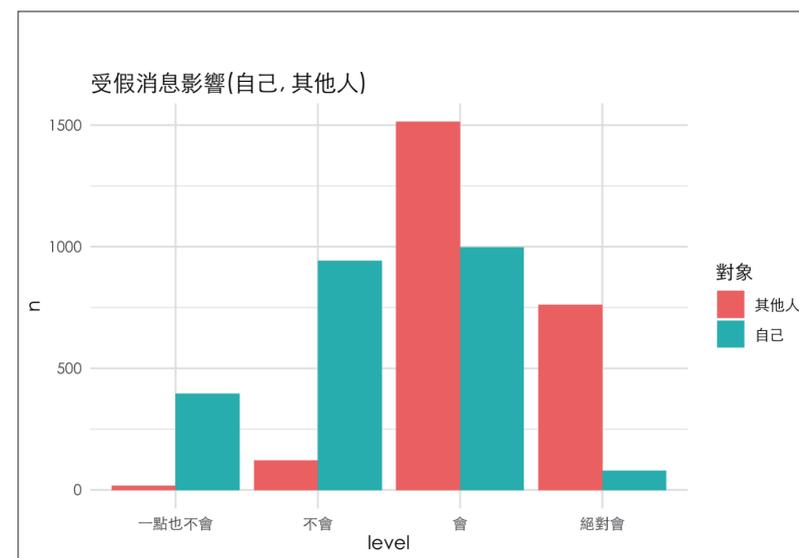


圖 7 民眾認為自己或他人受到假消息影響程度之判斷

進一步對 Q7 與 Q8 做交叉分析 (如圖 8\_1)，共有 66.4% (1604/2416) 的民眾認為他人比自己更容易受假消息影響。由於民眾對於會、絕對會等程度的關鍵字可能有不同程度的認知，因此，我們進一步抽取認為別人「會」或「絕對會」受影響，反之自己「一點也不會」或「不會」者，共 1209 人恰佔全體一半 (50.0%)。如據此將第三人效果區分為高分組 (認為自己不會或絕對不會受影響，而其他他人會或絕對會受影響) 與低分組 (其他)，再進一步與年齡組與教育程度的交叉分析統計則如圖 8\_2。就年齡層而言，中、老年的高分組比較多，青壯年則相反。就教育程度而言，大專以上的低分組比較多，高中職以下則相反。

其他人 vs. 自己	一點也不會	不會	會	絕對會	
一點也不會	9	8	1	1	18
不會	35	78	8	1	122
會	213	661	628	12	1514
絕對會	139	196	360	67	762
	396	943	997	80	2416

低分組 50.0% (9+8+1+1+35+78+8+1)

高分組 50.0% (213+661+628+12)

圖 8\_1 自己與他人易受假消息影響的交叉分析次數



圖 8\_2 不同年齡組與教育程度的高低第三人效果比較

## 2. 五成以上民眾會尋求不同管道驗證訊息真假

本調查關心臺灣民眾在接收假消息的同時，是否會有懷疑或是查證真實的作法。經詢問所有受訪者其是否在最近一年內透過與親友討論 (Q9\_1)、查閱相關書籍或其他實體資料 (Q9\_2)、聽取專業人士對那則新聞的判斷 (Q9\_3)、使用事實查核機制 (Q9\_4) 等行動來確認假消息。每種方式都有過半民眾使用，但民眾的主要使用方式還是人際的告知與知識傳遞，與親友討論和聽取專業人士判斷分別為 67.1% 與 65.2%。

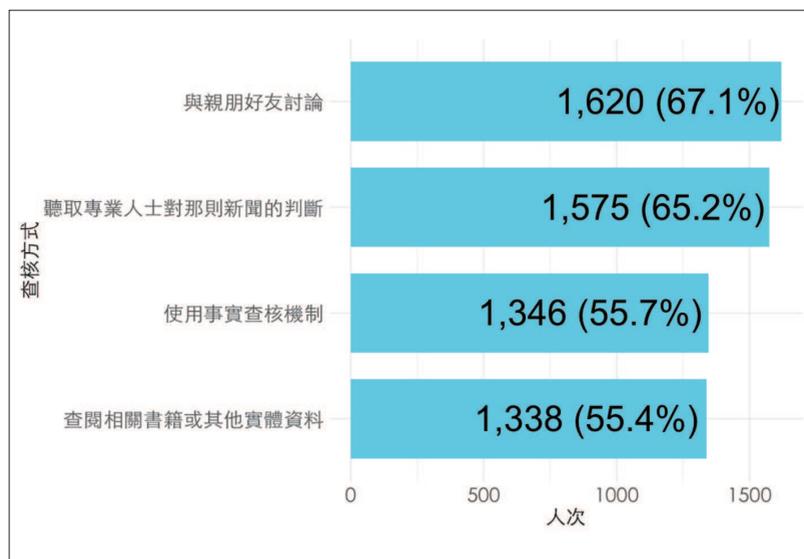


圖 9 針對假消息查核方式的採用人次與比例

我們用列聯表來分析教育程度和假消息查證行動的關聯。表 7 排序了不同教育程度的填答者的假消息查證經驗。排序結果顯示，在各個教育程度組中，最常使用的查核方式為與親友討論，其次為聽取專業人士的判斷、查閱書籍或其他實體資料，最後為使用事實查核機制。教育程度越高，最近一年內使用各類查核方式的比例越高。教育程度越低越傾向於透過人際關係來確認假消息，教育程度越高則越無差別。各年齡層則有老年（65 以上）與中年（35 至 64 歲）查核經驗比例低於其他二個群體的現象，但查核方式間無明顯差別（表 7、表 8）。

表 7 教育程度與查核方式交叉次數表（括號中為佔該教育程度比例）

查核方式	國小以下 n=74	初中、國中 n=125	高中、高職 n=544	大專 n=1305	研究所以上 n=364	佔總人數 比例
親友討論	30 (40.5%)	59 (47.2%)	316 (58.1%)	927 (71%)	285 (78.3%)	67.10%
專業人士	27 (36.5%)	53 (42.4%)	281 (51.7%)	931 (71.3%)	280 (76.9%)	65.20%
事實查核	13 (17.6%)	39 (31.2%)	214 (39.3%)	814 (62.4%)	265 (72.8%)	55.80%
查閱書籍	15 (20.3%)	29 (23.2%)	218 (40.1%)	808 (61.9%)	266 (73.1%)	55.40%

表 8 年齡層與查核方式交叉次數表（括號中為佔該年齡層比例）

查核方式	青年 (20-29) n=387	壯年 (30-44) n=724	中年 (35-64) n=919	老年 (65-) n=388	佔總人數 比例
親友討論	294 (76%)	624 (86.2%)	520 (56.6%)	182 (46.9%)	67.10%
專業人士	299 (77.3%)	593 (81.9%)	502 (54.6%)	181 (46.6%)	65.20%
事實查核	260 (67.2%)	555 (76.7%)	413 (44.9%)	118 (30.4%)	55.70%
查閱書籍	244 (63%)	508 (70.2%)	451 (49.1%)	135 (34.8%)	55.40%

### 3. 遇有假消息，近八成民眾會提醒親友

本調查更進一步關切，民眾是否採取具體行動以防堵假消息。問卷詢問受訪者，其是否在最近一年內透過提醒親友該則新聞為假消息（Q10\_1）、分享澄清該則新聞的貼文（Q10\_2）、在留言區舉發該則新聞為假消息（Q10\_3）、連絡發佈假消息的人請他們刪除該新聞（Q10\_4）等方式，從親友提醒到積極接觸假消息的發布者來防堵假消息。題項為有或無，在表 10\_1 與表 10\_2 則分別統計了不同教育程度和不同年齡層所「有」的防堵假消息行動。

相較於前題(Q9)的各類查核方式的使用人次比例均多於50%(最低為55.4%)，防堵行動則有比較大的差異。在留言區舉發假消息或聯絡發佈的人刪除假消息比例較低，分別為24.4%與17.9%。推斷是因為這兩個行動均需以自主事實查核為前提，相較於分享別人已經查核過的澄清貼文，或者告知親友所需耗費的人力和時間較多，在網路上提出質疑，相對也容易受到網路群眾的反質疑，例如反質問查核過程是否有足夠的依據；或者部分議題牽涉到政黨政治或意識形態等，亦容易受到立場不同的人所質疑。但值得慶幸的是，即使自主事實查核需要花時間人力、也容易受到網路上不同的聲音質疑，卻仍有17.9%的人會主動去聯絡發布假消息的人，或在留言區舉發該則假消息(24.4%)，考量付諸行動所需作出的努力，比例是相當高的。

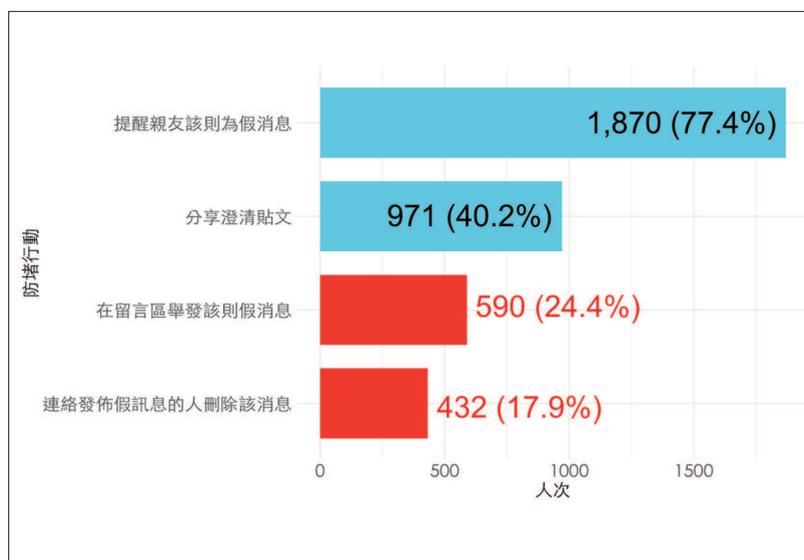


圖 10 防堵假消息行動的採用人數與比例

接下來從列聯表來觀察教育程度或年齡與防堵行動間的交叉分析。從表 9 交叉分析數字來看，教育程度越高，最近一年內有假消息防堵行動經驗的比例越高。無論是何種教育程度，防堵假消息的主要方式是使用人際關係(提醒親友、分享澄清貼文)。根據不同年齡層來分析防堵假消息的行動，老年組(65 以上)與中年組(35 至 64 歲)有明顯低於其他二個群體的現象，但舉發方式亦多使用人際關係(提醒親友、分享澄清貼文)等方式來防堵假消息(表 10)。從這樣的分佈來看，有防堵假消息行動的主要族群為高教育程度與青壯年族群，而防堵方式則是透過人際關係管道，無論是在線下世界提醒親友，或者在線上世界分享澄清文。

表 9 教育程度與舉發方式交叉次數表(括號中為佔該教育程度比例)

查核方式	國小以下 n=74	初中、國中 n=125	高中、高職 n=544	大專 n=1305	研究所以上 n=364	佔總人數比例
親友討論	31 (41.9%)	64 (51.2%)	343 (63.1%)	1102 (84.4%)	329 (90.4%)	77.60%
專業人士	7 (9.5%)	37 (29.6%)	180 (33.1%)	559 (42.8%)	186 (51.1%)	40.20%
事實查核	7 (9.5%)	12 (9.6%)	105 (19.3%)	359 (27.5%)	106 (29.1%)	24.40%
查閱書籍	4 (5.4%)	15 (12%)	86 (15.8%)	266 (20.4%)	60 (16.5%)	17.90%

表 10 年齡層與舉發方式交叉次數表(括號中為佔該年齡層比例)

查核方式	青年(20-29) n=387	壯年(30-44) n=724	中年(35-64) n=919	老年(65-) n=388	佔總人數比例
親友討論	346 (89.4%)	707 (97.7%)	612 (66.6%)	205 (52.8%)	77.40%
專業人士	147 (38%)	383 (52.9%)	340 (37%)	101 (26%)	40.20%
事實查核	109 (28.2%)	261 (36%)	163 (17.7%)	57 (14.7%)	24.40%
查閱書籍	77 (19.9%)	179 (24.7%)	133 (14.5%)	43 (11.1%)	17.90%

#### 4. 九成四民眾認同教育及宣導的重要性

從防制假消息以及培力社會的角度而言，本調查關切媒體素養教育的推廣與實施。調查詢問民眾是否需要透過教育或是宣導來加強民眾辨識能力，得到多數民眾的認同。調查結果顯示，有高達九成四民眾認為需要，其中，68.7% 認為非常需要，25.5% 認為有點需要；相對地，只有 5.8% 民眾認為不需要，其中有 4.4% 認為不太需要，1.2% 認為一點也不需要。近年來，台灣民間組織、教育機構以及政府部門陸續推動媒體素養教育，並將辨識與防制假消息之知識與能力列入，在民意支持下，應可擴大推動相關教育與宣導，造福更多民眾，培力社會共同防制假消息。

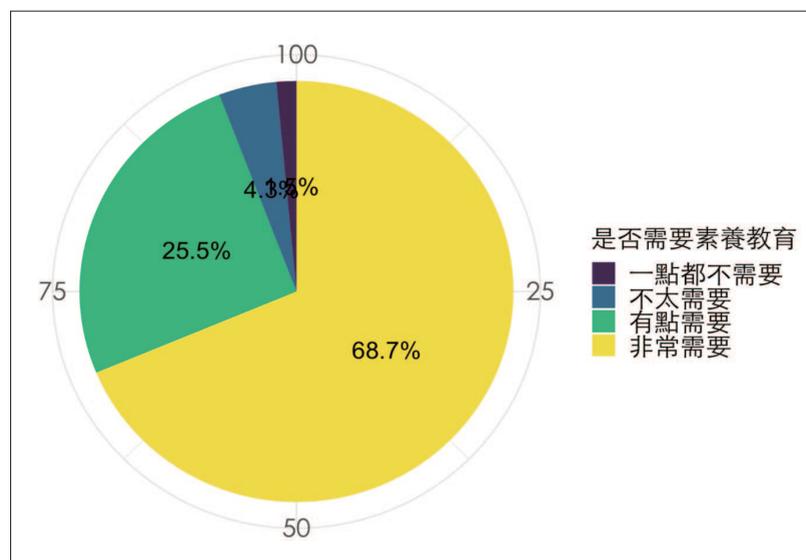


圖 11 民眾對於透過教育或是宣導來加強辨識能力之支持度

#### 5. 民眾辨識事實與意見的能力，仍有待加強

本調查問卷亦測試了受訪者的事實陳述與意見陳述的判斷能力，該大題共分六小題，除第五題外，每題大約均有七成至八成民眾答對（73.7%~79.1%），但亦即有二至三成的群眾不易區辨事實或意見，可能會更容易接受非事實型態的網民意見。第五題有較多的受訪者認為這是一個事實陳述詳細數字請參見表 11。

表 11 民眾對於事實與意見之辨識情形

	事實陳述		意見陳述	
	人數	百分比	人數	百分比
Q12_1: 近年中國大陸軍機頻繁繞台，構成臺灣國防的威脅。	1,910	79.1%	505	20.9%
Q12_2: 臺灣男性的平均壽命比女性短。	1,901	78.7%	515	21.3%
Q12_3: 同性婚姻在臺灣受到法律保障。	1,862	77.1%	554	22.9%
Q12_4: 民主是最完美的制度。	635	26.3%	1781	73.7%
Q12_5: 政府總是亂花錢且無效率。	925	38.3%	1491	61.7%
Q12_6: 投票年齡降到 18 歲有助於臺灣的民主政治。	550	22.8%	1866	77.2%

對於有比較多的受訪者認為 Q12\_5 是事實陳述而非意見陳述，進一步分析各年齡層、教育程度答對與否結果如下。不同年齡層與 Q12\_5 是否答對互有關聯 ( $X^2=94.552^{***}$ , Cramer's  $V=0.198$ )，青、壯年相較於中、老年之答對 / 答錯之勝算比均較高。經殘差分析，尤其顯示青年相較於中年較容易答對該題，答對相較於錯的勝算之比例較中年高出

272% (青年 : 中年 =4.125:1.108)。不同教育程度與 Q12\_5 是否答對亦互有關聯 ( $X^2=71.032^{***}$ , Cramer's  $V=0.171$ )。大專以上相較於高中職以下之答對 / 答錯勝算比高出 82% (2.00:1.10)。

**(1) 年齡組與事實 / 意見辨識能力**

經加總答對題數，與年齡組進行交叉分析結果如下圖 12\_1。類別變數列聯分析結果顯示，年齡組與答對題數有關聯 ( $X^2=123.73^{***}$ , Cramer's  $V=0.131$ )，且從殘差分析亦可發現隨年齡增高與答對題數呈負向關聯 (圖 Q12\_2)。

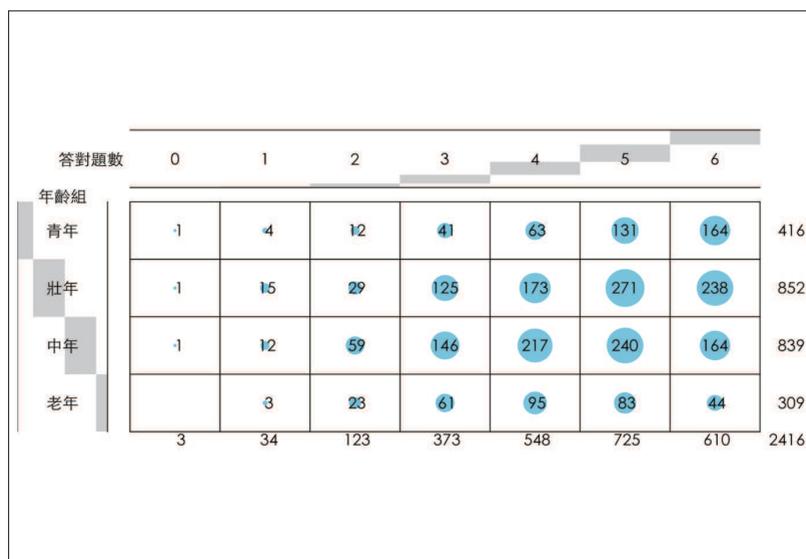


圖 12\_1 年齡組與事實 / 意見辨識能力交叉分析泡泡圖

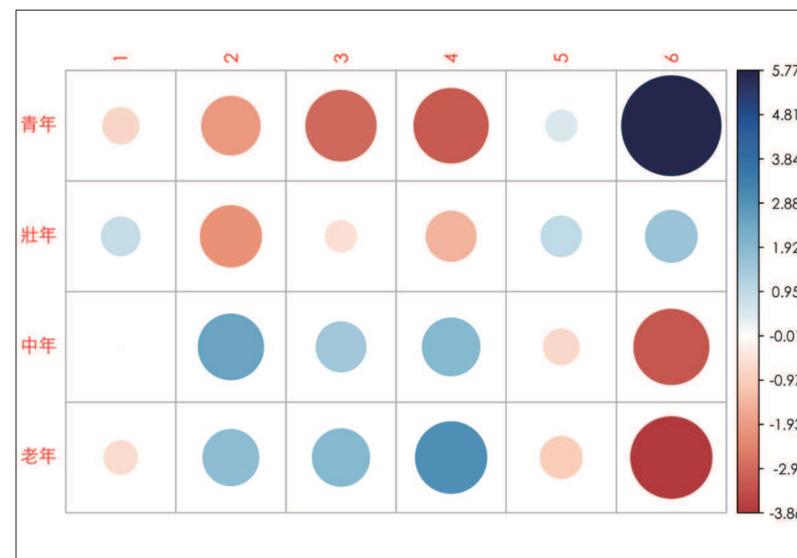


圖 12\_2 年齡組與事實 / 意見辨識能力標準化殘差分析泡泡圖

**(2) 教育程度與事實 / 意見辨識能力**

將答對題數與教育程度交叉分析結果如圖 12\_3。列聯分析結果顯示，教育程度與答對題數有關聯 ( $X^2=277.01^{***}$ , Cramer's  $V=0.153$ , Contingency Coefficient=0.323)，且從殘差分析亦可發現隨教育程度增高與答對題數呈正向關聯 (圖 12\_4)。

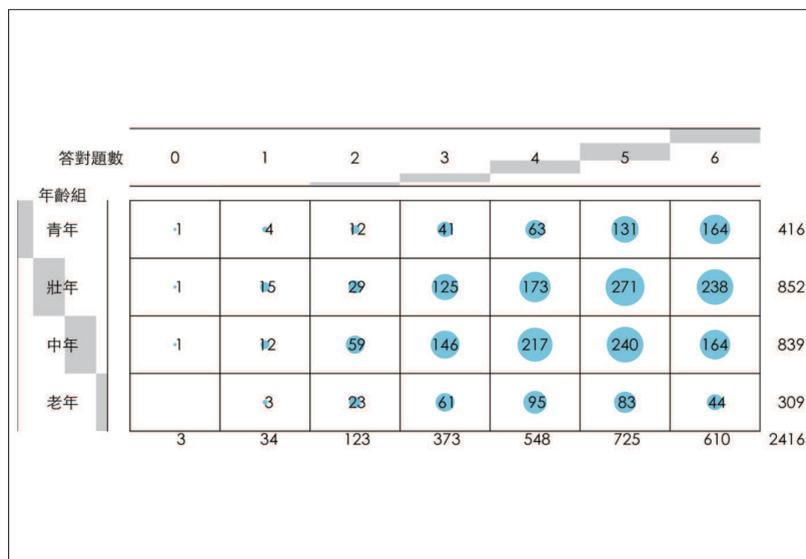


圖 12\_3 教育程度與事實 / 意見辨識能力交叉分析泡泡圖

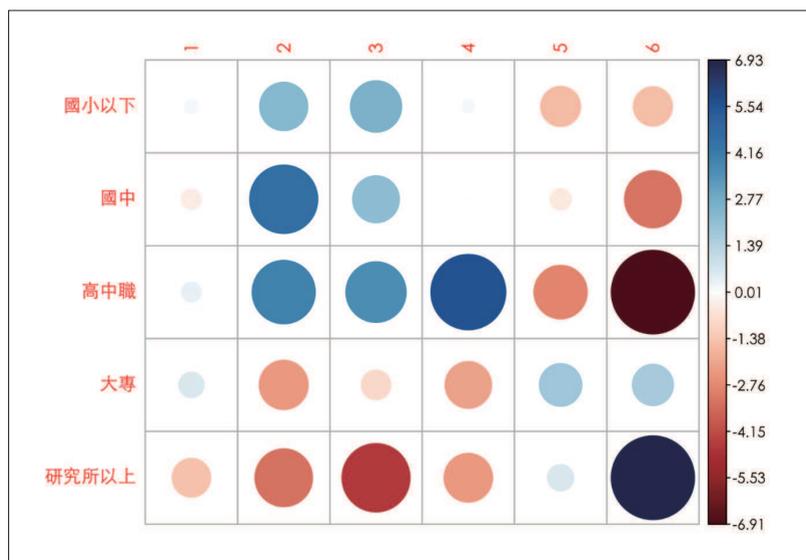


圖 12\_4 教育程度與事實 / 意見辨識能力標準化殘差分析泡泡圖

### 三、事實查核的認知： 民眾對於事實查核的認識與評價

#### 1. 過半民眾知曉民間關謠或事實查核機構

問卷調查第十三題至十六題詢問民眾對於事實查核的認識，結果顯示，臺灣民眾知曉民間關謠或事實查核機構（包括台灣事實查核中心、MyGoPen、蘭姆酒吐司、CoFacts 真的假的、趨勢科技防詐達人、LINE 訊息查證、美玉姨）的情況，知道的比例為 54.8%，不知道的比例為 45.2%，平均有一半以上的民眾知道臺灣民間有事實查核機構（參見圖 13\_1）。進一步交叉比對網路與電話調查的結果，可以觀察到兩者差異甚大，網路調查當中知道及不知道查核機構的比例為 77.3% 與 22.7%，電話調查當中知道及不知道查核機構的比例為 34.8% 與 65.2%（參見圖 13\_2）。

<sup>1</sup> 台灣事實查核教育基金會（台灣事實查核中心）由優質新聞發展協會、台灣媒體觀察教育基金會於 2018 年 4 月合作成立，並於 2020 年底正式轉型為基金會，在該組織的積極協商下，Google、Facebook 與 LINE 等台灣民眾主要使用的網路平臺，自 2019 年起陸續展開與第三方合作的事實查核自律作業。

<sup>2</sup> MyGoPen 由一位資訊科技背景的工程師從 2015 年開始發展，慢慢形成一個累積數百篇關謠文章的網站，並於 2019 年 11 月由原為非營利組織的 MyGoPen 轉型，登記為識實數據有限公司 (MGP Fact Check Ltd.)，積極與 Facebook 與 LINE 等台灣民眾主要使用的網路平臺合作關謠。

<sup>3</sup> 蘭姆酒吐司成立於 2015 年，關注網路謠言的事實查證，初期使用 LINE @ 帳號提供真人一對一事實查核服務，自 2019 年起因 LINE 官方帳號功能更動，經營重心移轉至 Facebook 粉絲團及 YouTube 頻道，並先後與 LINE Today、關鍵評論網、三立新聞網、良醫健康網等媒體合作，以專欄等模式轉載事實查核報導。

<sup>4</sup> CoFacts 是創立於 2016 年底的關謠平臺，中文名稱為「真的假的」，透過素人集體協作的�式累積「謠言資料庫」及進行事實查核，並創先採用 LINE 聊天機器人 (chatbot) 技術來與閱聽眾互動。

<sup>5</sup> 趨勢科技研發的 AI 聊天機器人「防詐達人」，串連衛福部、疾管署、食藥署、外交部等數個政府公開資料，及消費者文教基金會與民間事實查核平臺資訊，並與警政署 165 防詐騙專線合作，讓消費者可以利用 Line 官方帳號，直接查詢疑似詐騙的帳號、可疑網址與謠言新聞。

<sup>6</sup> LINE 訊息查證與 MyGoPen、Cofacts、蘭姆酒吐司、台灣事實查核中心、均一教育平臺、PaGamO、台灣科技媒體中心、行政院等機構合作，提供事實查核服務，讓用戶可透過官方帳號 Chatbot 的「訊息查證」功能，直接查證可疑的假消息或報導連結。

<sup>7</sup> 美玉姨成立於 2018 年底，透過 LINE 聊天機器人，串聯 Cofacts「謠言資料庫」資料提供網路訊息的自動查證服務，並於 2020 年加入 Gogolook 防詐聯盟。

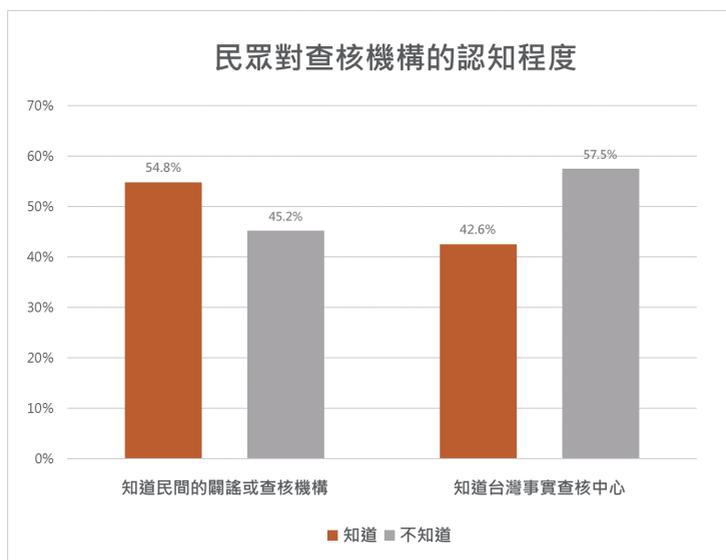


圖 13\_1 民眾對於事實查核機構的認知情形

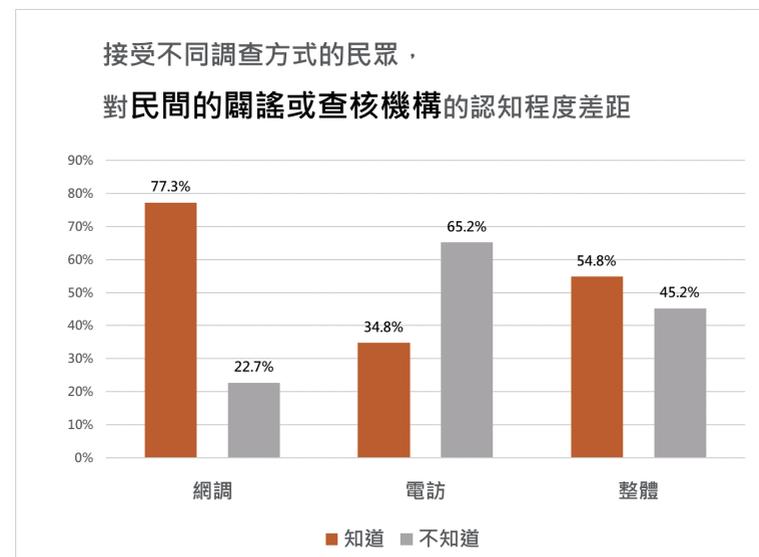


圖 13\_2 網路與電話訪問之民眾對於事實查核機構的認知

分析年齡、性別、政治認同、教育程度對知曉情況的影響，可以觀察到以 50 歲為分界，20 歲至 49 歲的民眾是知道的比例多於不知道的比例，50 歲以上的民眾則為不知道的比例較多。其中，20 歲至 49 歲的民眾知曉民間關謠或事實查核機構的比例介於 61.8% 至 68.5% 之間；50 歲以上的民眾知曉相關機構的比例則介於 23.5% 至 49.8% 之間。詳細數字參見圖 13\_3。

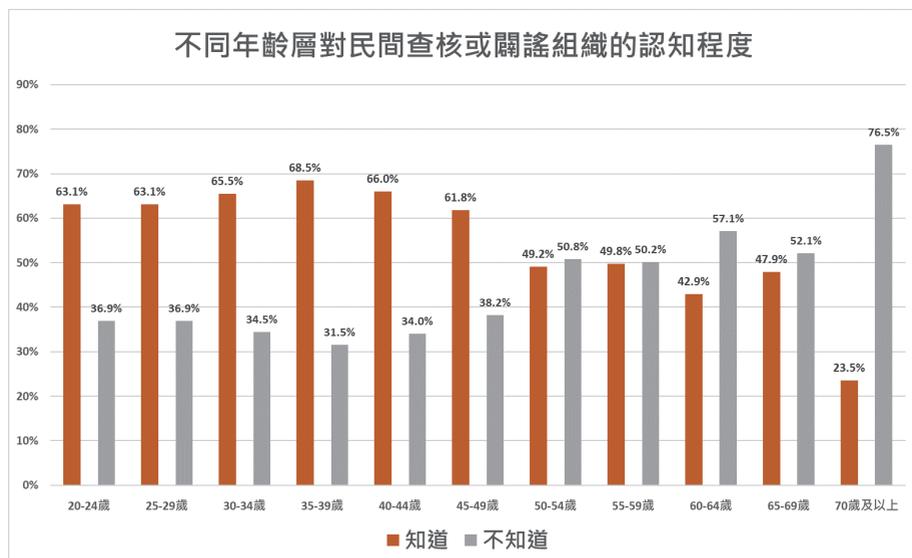


圖 13\_3 不同年齡層民眾對於事實查核機構之認知情形

## 2. 真正使用事實查核資源的民眾尚未過半

本調查也發現，臺灣民眾近一年內使用民間關謠或查核機構來查證消息的情況，從未使用過的比例超過一半、達 57.2%，偶爾使用的比例為 32.5%，經常使用的比例為 9.3%，每天使用的則僅 1%（參見圖 14\_1）。比對網路與電話調查的結果，可以觀察到兩者對於使用民間關謠機構來查證消息的情形呈現高度反差。電話調查時從未使用過查核機構的比例高達 82.9%，偶而使用者有 13.1%，經常使用者為 3.6%，每天使用者只有 0.4%；網路調查結果顯示，從未使用民間關謠管道的只有 28.1%，有 72% 民眾在最近一年內或多或少使用過關謠管道，其中，偶而使用者高達 54.5%，經常使用者 15.7%，每天使用者為 1.7%。（參見圖 14\_2）。

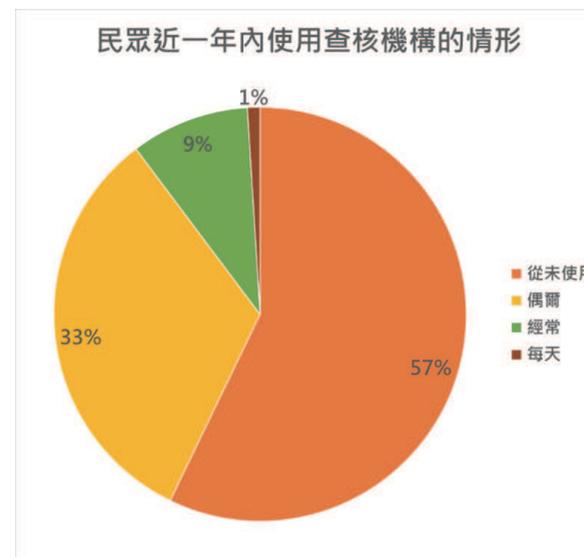


圖 14\_1 民眾使用查核機構之情形

進一步分析年齡的影響，根據圖 14\_3 可以觀察到，50 歲以上的民眾近一年內曾使用民間關謠或查核機構來查證消息的比例，介於 12.2% 至 33.5% 之間，未曾使用相關資源查證消息的比例則介於 66.5% 至 87.8% 之間；50 歲以上的民眾從未使用查核機構來查證消息的比例高達近七成。

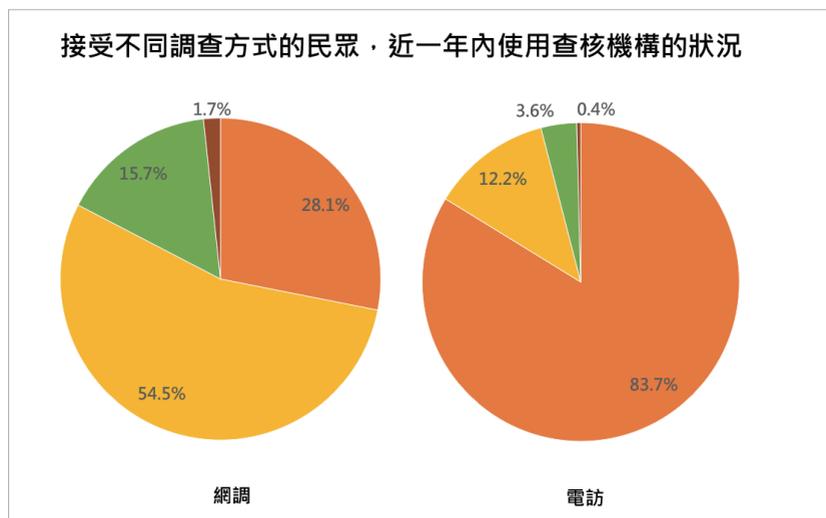


圖 14\_2 不同調查方式之民眾使用事實查核機制的情形

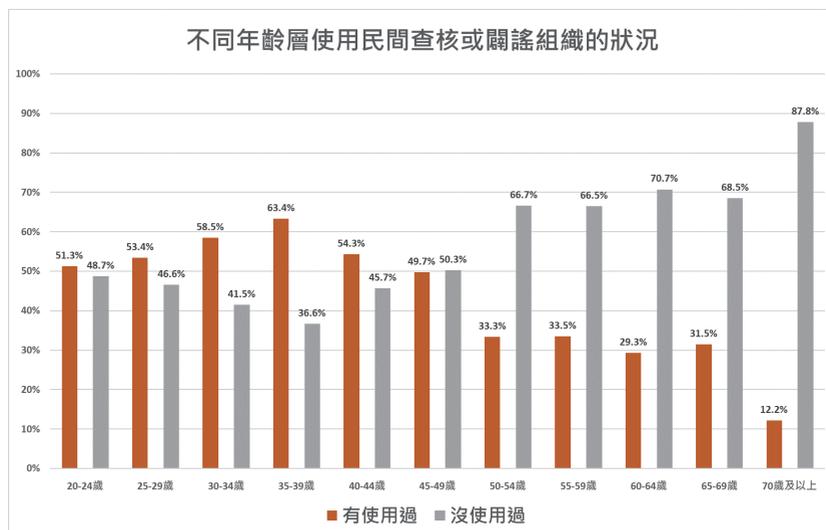


圖 14\_3 不同年齡層使用事實查核機制的情形

### 3. 六成民眾認為民間查核機構具有公信力

調查臺灣民眾認為民間關謠或查核機構的公信力如何，整體而言，有超過一半、達 60.6% 民眾認為民間查核機構具有公信力（認為有公信力者有 57.9%，非常有公信力者有 2.8%）；認為沒有公信力者有 32.3%，一點也沒公信力的則有 7.0%。以四等分量表的程度差異而言，不論電訪或是網路調查的結果，比例最高的落點在於評價「有公信力」。

若進一步看待電話調查與網路調查的結果，也呈現與前一題類似的差異。電訪民眾中認為民間關謠或事實查核機構沒有公信力的結果稍高，有 50.9%，其中，40.6% 認為沒公信力，10.3% 認為一點也沒公信力；但正面看待的也有近半，包括 45.9% 有公信力，3.2% 認為非常有公信力。網路調查結果，有七成以上對於民間關謠或事實查核機構採正面評價，包括 71.4% 認為有公信力，2.3% 認為非常有公信力；另外，有 23% 認為沒有公信力，3.4% 認為一點也沒公信力。綜合數據參見圖 15。

### 4. 四成民眾知道事實查核中心 其中八成四認可該中心公信力

調查臺灣民眾知曉台灣事實查核中心的情況，可以發現有四成三的民眾知道台灣事實查核中心；進一步交叉比對網路與電話調查的結果，可以觀察到兩者差異甚大，網路調查當中知道及不知道台灣事實查核中心的比例為 60.7% 與 39.3%，電話調查當中知道及不知道查核機構的比例為 26.4% 與 73.6%（參見圖 16\_1）。

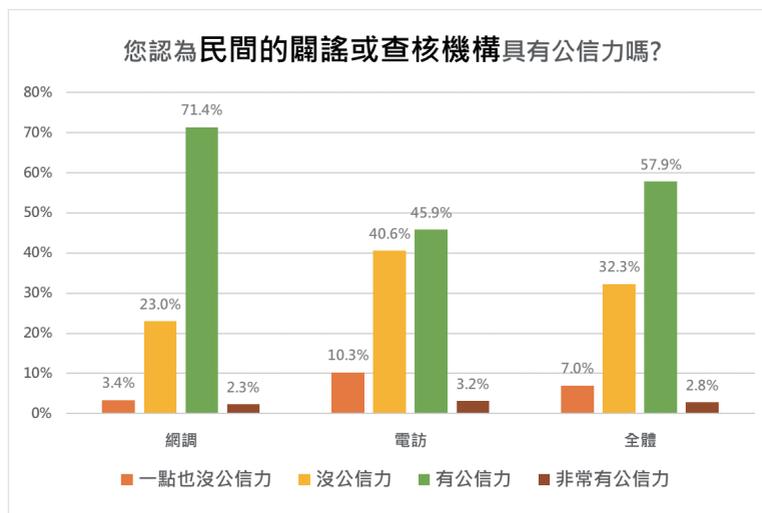


圖 15 民眾對於事實查核機構公信力的評價

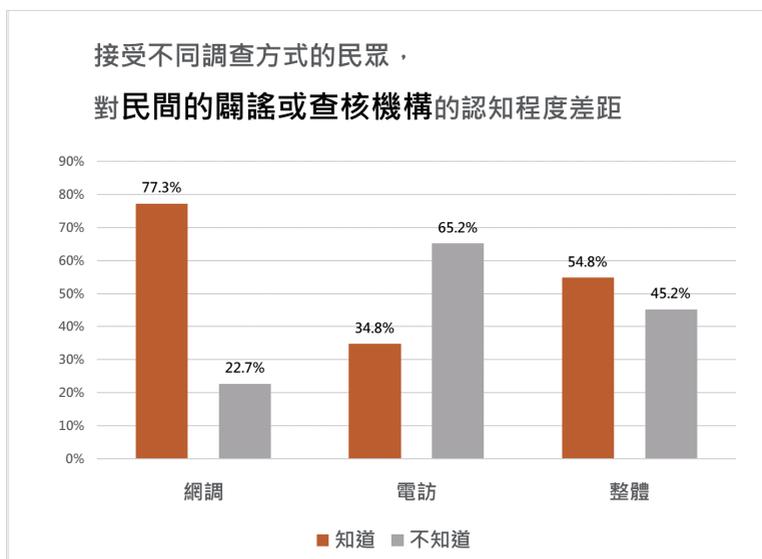


圖 16\_1 民眾對於台灣事實查核中心的認知

在知道台灣事實查核中心的民眾中，進一步詢問其認為該中心是否具有公信力，結果顯示八成四民眾認為該中心具有公信力（認為有公信力者有 74.8%，非常有公信力者有 9.0%）；認為沒有公信力者有 11%，一點也沒公信力的則有 4.4%。圖 16\_2 顯示，以四等分量表的程度差異而言，不論電訪或是網路調查的結果，在知道台灣事實查核中心的民眾中，對該中心評價，比例最高的落點在於評價「有公信力」。

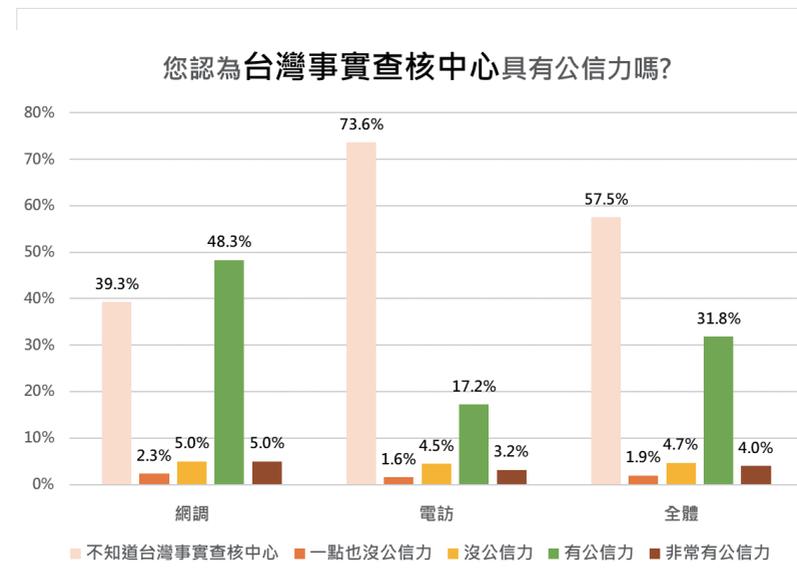


圖 16\_2 民眾對於台灣事實查核中心公信力的評價

## 四、假消息責任與對策： 民眾認為假消息負責對象與評價

### 1. 民眾認為傳播媒體最有責任減少假消息流傳

本調查第 17 題包含 5 個小題，分別詢問人們認為五個相關單位是否有責任減少假消息流傳，包含撰寫或發布假消息的人（例如支持特定政黨的人）、傳播媒體（例如電視、報紙）、政府官員、網路與社群平臺（例如臉書 Meta、谷歌 Google）與一般民眾，並分為電訪和網調兩種調查管道。

針對撰寫或發布假消息的人，是否有責任減少假消息流傳，電訪調查結果顯示，認為「非常有責任」的比例最高，達到 82.1%，「有責任」的比例次高，為 16.2%，認為「沒有責任的」與「一點也沒責任」的比例分別為 1.3% 和 0.4%；網調結果顯示，「非常有責任」的比例最高，為 51%，「有責任」的比例次高，為 43.9%，認為「沒有責任的」與「一點也沒責任」的比例分別為 3.7% 和 1.4%。

針對傳播媒體，是否有責任減少假消息流傳，電訪調查結果顯示，認為「非常有責任」的比例最高，也達到 82.1%，「有責任」的比例次高，為 16.9%，認為「沒有責任的」與「一點也沒責任」的比例分別為 0.8% 和 0.2%；網調結果顯示，「非常有責任」的比例最高，為 57.7%，「有責任」的比例次高，為 38.9%，認為「沒有責任的」與「一點也沒責任」的比例分別為 2.5% 和 0.9%。

針對政府官員，是否有責任減少假消息流傳，電訪調查結果顯示，認為「非常有責任」的比例最高，為 78.3%，「有責任」的比例次高，為 20.7%，認為「沒有責任的」與「一點也沒責任」的比例分別為 0.7% 和 0.3%；

網調結果顯示，認為「非常有責任」的比例最高，為 56.4%，「有責任」的比例次高，為 39.7%，認為「沒有責任」與「一點也沒責任」的比例分別為 3% 和 0.9%。

針對網路與社群平臺，是否有責任減少假消息流傳，電訪調查結果顯示，認為「非常有責任」的比例最高，為 67.7%，「有責任」的比例次高，為 29.5%，認為「沒有責任」與「一點也沒責任」的比例分別為 2.6% 和 0.2%；網調結果顯示，認為「有責任」的比例最高，為 52.5%，「非常有責任」的比例次高，為 41.7%，認為「沒有責任」與「一點也沒責任」的比例分別為 4.3% 和 1.5%。

值得注意的是，對於網路與社群平臺應負責任程度排序結果，網調結果與電訪結果出現差異。網調結果最多人認為網路與社群平臺「非常有責任」的比例，較電訪結果低 26%。並且，網調民眾認為「沒有責任」與「一點也沒有責任」的比例，也都稍低於電訪結果。

針對一般民眾，是否有責任減少假消息流傳，電訪調查結果顯示，認為「有責任」的比例最高，為 56.4%，「非常有責任」的比例次高，為 32.7%，認為「沒有責任的」與「一點也沒責任」的比例分別為 8.4 和 2.6%；網調結果顯示，認為「有責任」的比例最高，為 72.2%，「非常有責任」的比例次高，為 19%，認為「沒有責任的」與「一點也沒責任」的比例分別為 7.5% 和 1.3%。

值得注意的是，比起上述四個小題所述單位，對於一般民眾的責任程度，電訪與網調結果中人們都認為「有責任」的比例最高，「非常有責任」居次，並且「沒有責任」和「非常有責任」的比例也都上升。

綜合第 17 題組調查結果，無論網調和電訪，民眾贊成這五個相關單位應該負責減少（非常有責任和有責任的比例相加）假消息流傳的比例均超過八成，意即民眾認為無論是位於假消息製造、散播、接收、澄清各個階段的個人和團體，都有責任打擊假消息的流傳。詳細數字及對照，參見圖 17。

進一步觀察應負責任的程度，人們認為最有責任（非常有責任的比例）減少假消息流傳的單位，電訪結果顯示，以傳播媒體與撰寫或發佈假消息的人並列最高（82.1%），接著依序是政府官員（78.3%）、網路與社群平臺（67.7%），以一般民眾比例最低（32.7%）；網調結果顯示，人們認為是傳播媒體（例如：電視、報紙等）比例最高（57.7%），接著依序是政府官員（56.4%）、撰寫或發佈假消息的人（51%）、網路與社群平臺（41.7%），以一般民眾比例最低（19%）。意即大致上，人們都認為傳播媒體最有責任減少假消息流傳，政府官員、網路與社群平臺、製造或散播者居中，最後是一般民眾。

## 2. 九成民眾支持

### 應立法要求社群媒體建立假消息的自律機制

第 18 題詢問人們認為是否應該透過立法，要求社群媒體建立假消息的自律機制。電訪結果更顯示，有 62.9% 的民眾認為「非常應該」，即有最多人選取堅定贊成立場，也有 28.9% 的民眾認為「應該」，則有 6% 的民眾「不應該」，2.2% 的民眾認為「非常不應該」；網調結果顯示，58.6% 的民眾認為「應該」比例最高，接著是 33.5% 的民眾認為「非常應該」，7.1% 的民眾認為「不應該」，0.8% 的民眾則覺得「非常不應該」。

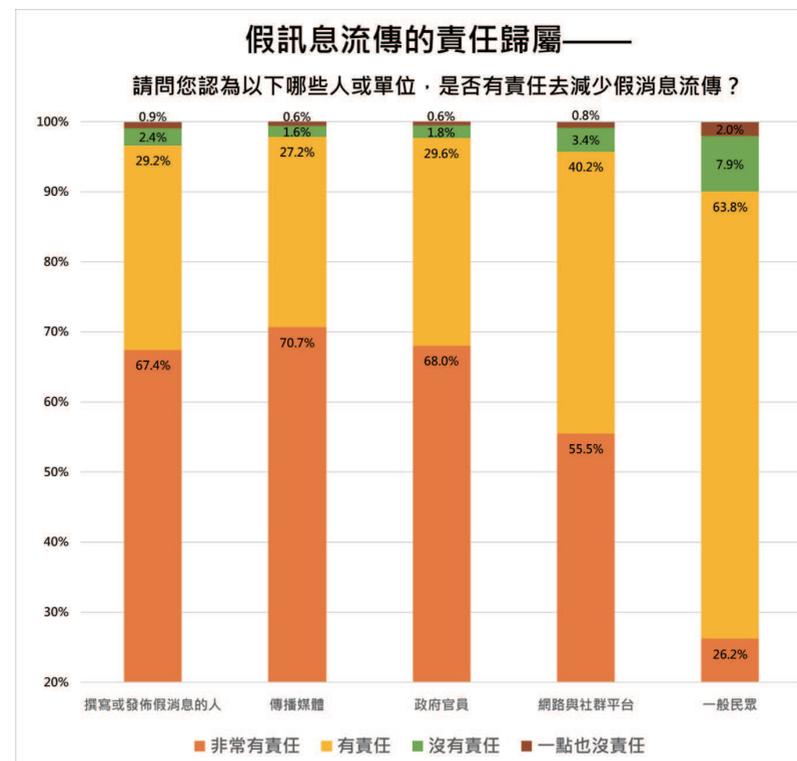


圖 17 假消息流傳的責任歸屬

值得注意的是，無論是網調還是電訪結果，贊成比例（應該與非常應該相加）都超過九成，不贊同比例（不應該與非常不應該相加）均低於一成，意即絕大多數民眾都傾向贊同以立法的方式加強社群媒體自律機制。不過，比對網調結果與電訪結果，網路調查中民眾選取最為贊成的選項（非常應該）比起電話調查的比例，少掉 29.4%。詳細數字參見圖 18\_1。

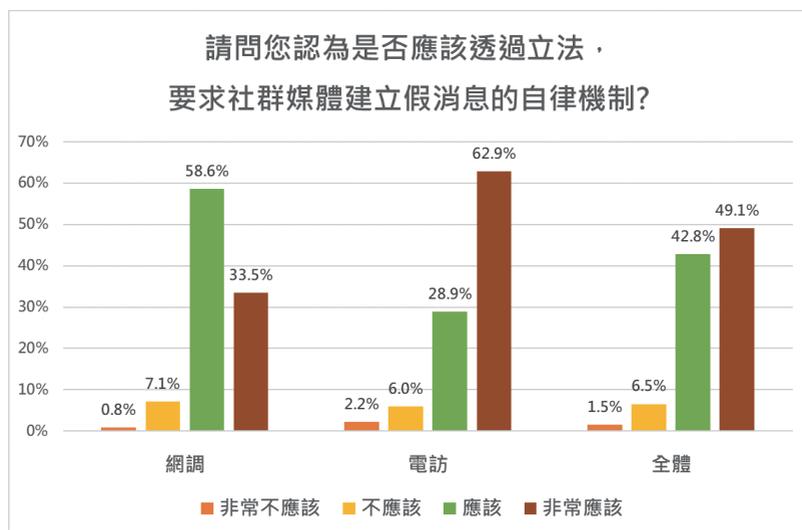


圖 18\_1 民眾對於透過立法要求社群媒體建立自律機制的看法

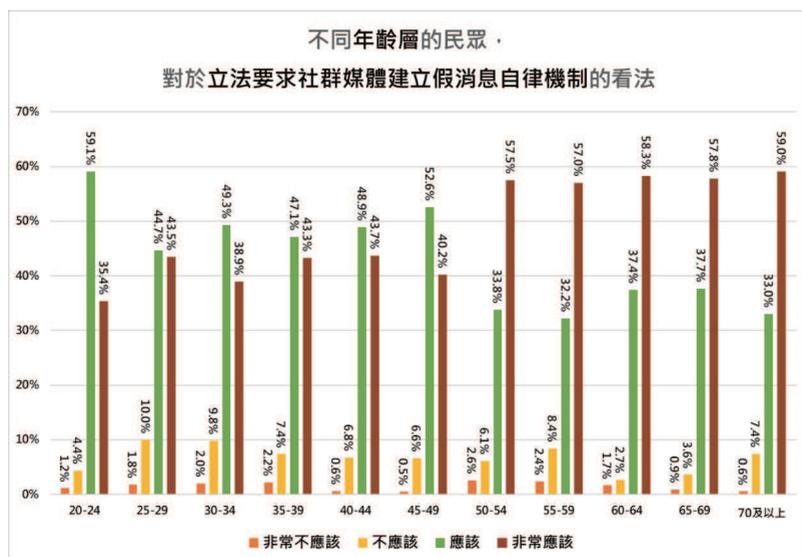


圖 18\_2 不同年齡層對於透過立法要求社群媒體建立自律機制的看法

進一步觀察年齡對於民眾是否認為應該立法要求社群媒體建立假消息的自律機制的影響，可以發現 50 歲以上民眾更為堅定，認為「非常應該」的比例最高，介在 57.5% 到 59% 之間，而 50 歲以下民眾則是認為「應該」的比例最高，介在 44.7% 到 59.1% 之間。

### 3. 七成民眾認為政府、科技公司 應該限制假消息在網路流傳

本調查的最後兩題為第 19 題與 20 題，詢問民眾對於言論自由以及政府作為、平臺責任之間的考量。根據圖 19 顯示，整體而言，七成左右民眾認為政府、科技公司應該限制假消息在網路流傳，即使相關作為損害人民的言論自由。而且，不論電訪或是網路調查，所得意見趨勢一致。

第 19 題詢問認為是否應該透過立法要求社群媒體建立假消息的自律機制，人們贊同「即使損害人民的言論自由，政府也應該限制假消息在網路傳播」的比例接近七成，為 69.1%（網調結果為 68.5%，電訪結果為 69.7%）；另一方面，認為「即使在網路散播假消息，人民在網路上的言論自由也應該獲得保障」的民眾也有 30.9%（網調結果為 31.5%，電訪結果為 30.3%）。

第 20 題詢問科技公司與社群媒體管理網路言論的議題，人們贊同即使損害人民的言論自由，科技公司（臉書、Google、LINE 等）也應該限制假消息在網路傳播的比例超過七成，為 72.7%（網調結果為 74.5%，電訪結果為 71.1%）；認為「即使在網路散播假消息，人民在網路上的言論自由也應該獲得保障」的民眾則有 27.3%（網調結果為 25.5%，電訪結果為 28.9%）。

綜合第 19 題和第 20 題調查結果，人們對於保護言論自由與限制假消息與兩者之間孰輕孰重的權衡，都以限制假消息為優先考量。易言之，多數民眾認為科技公司與政府皆應該負起責任，限制假消息在網路傳播。

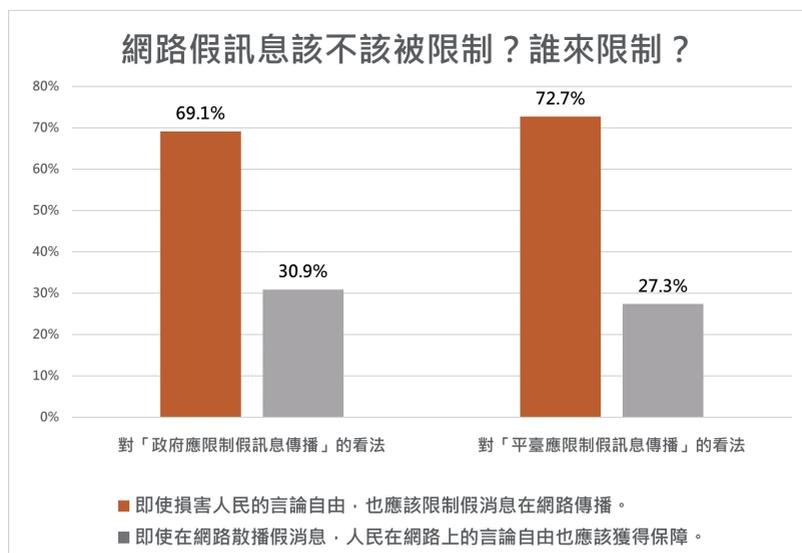


圖 19 言論自由與政府介入、平臺責任之間的民意趨向

## 肆、結論

本次調查結果，在四大議題的引領下，皆有值得省思的重要發現。本節綜合整理調查結果，並提出對相關議題的反思與後續實踐的建議。

## 一、 假消息認知

### 1. 假消息普遍存在、影響嚴重，民眾日漸警覺

由民眾意見調查結果顯示，假消息散布的情形仍然普遍，多數民眾認為假消息對社會影響嚴重。具體而言，假消息會降低對媒體工作者及政治人物、政府施政的信任，不利民主運作。誠然，假消息之流傳有個人心理及社會結構因素使然，因此難以期待能夠根絕。然而民眾若能意識假消息存在，且能認知假消息對個人及社會的傷害，而非輕易聽信或成為轉傳訊息的幫兇，這種基本認知和警覺方是全體社會可以因應假消息的最重要素質。

### 2. 線上資訊真假難辨，有賴人際互動與社會信任

民眾認知的假消息散播的三大來源，包括媒體工作者、政治人物及境外勢力；散播管道，主要為網路和手機。相對而言，社運團體、一般民眾散布假消息的機會較低，而傳統媒體、與民眾日常生活中有實體互動的社區鄰里，較少成為假消息的散布管道。透過假消息散播來源以及散播管道的認識，我們似乎可以區別出線上及線下世界的差異，相對於線上世界

的百花齊放、虛實難辨，實體世界的人際互動與社會支持，可能是協助人們對抗網路假消息的重要基礎。

## 二、 假消息辨識

### 1. 假消息危害，民眾普遍對他人沒信心

針對假消息對個人的影響，有過半民眾認為自己不受影響，卻對他人沒有信心，九成以上認為它人會受假消息影響。此結果符應傳播心理學所討論的第三人效應，然而此效應存在的人己落差，是低估資訊對自己的影響力，還是高估了資訊對他人的影響力，需要更多實證資料的探討。

### 2. 人際互動與專家意見有助於辨識假消息

根據民眾所回應的辨識假消息的方法，發現最多人選擇與親朋好友討論、聽取專業人士對該則爭議新聞的判斷，而且遇到假消息時，最多民眾會提醒親友該則新聞為假消息。由此可見，人際互動有助於辨識與抑制假消息散布。而本調查也發現有過半民眾會使用事實查核機制，與查閱相關書籍或其他實體資料的普遍程度不相上下，或可解釋近年來在臺灣推動的事實查核機制已有相當成效。

### 3. 加強教育與媒體素養，需要更加努力

針對媒體素養教育，民眾普遍認可其必要性，可用以加強民眾辨識假消息的能力。承接前述第三人效應，多數民眾對自己深具信心，然而實際詢問對於資訊為事實或是意見的判斷時，仍有相當比例民眾無法

判斷，因此，透過民眾可接受的教育管道來協助辨識與防制假消息，應是可持續努力之方向。至於民眾是否有參與過相關課程或培訓，本調查並未列入詢問，未來或可增加，了解媒體素養在民間社會的普及程度。

### 三、事實查核機制

#### 1. 多數民眾知曉事實查核機制，但使用程度有待提升

調查結果顯示有過半的民眾知曉民間關謠或事實查核機構，包括台灣事實查核中心、MyGoPen、蘭姆酒吐司、CoFacts 真的假的、趨勢科技防詐達人、LINE 訊息查證、美玉姨等；然而實際使用的情形正好相反，未達過半的民眾有使用經驗。網路調查民眾的認知及使用率較高，相對而言，電話調查民眾的使用率偏低，此結果顯示未來推廣事實查核機制時，應可考慮電話族群的特質及需求。

#### 2. 事實查核機制公信力，受到使用者支持

調查結果指出，知曉並使用關謠或事實查核機制的民眾，對於相關組織的公信力多有正向評價，整體而言，有六成民眾認為民間查核機構具有公信力。以本案委託單位台灣事實查核教育基金會（台灣事實查核中心）為例，受訪民眾中有四成三民眾知道台灣事實查核中心，在知悉的民眾中，則有八成四認為此單位有公信力。而事實查核機制的公信力評價，是否與年齡、教育、政黨傾向等人口結構相關，有待更進一步分析。

### 四、假消息問責與因應對策

#### 1. 減少假消息流傳，傳播媒體責任重大

本調查詢問訊息產製流程中的五個單位是否應有責任打擊假消息的流傳，結果顯示八成民眾認為這些單位皆應負責，尤其傳播媒體的責任受到最多期待，其次為政府官員、網路與社群平臺、製造或散播者居中，最後是一般民眾。由此結果來看，民眾普遍認為相關人士或組織應該為假消息負責任，對比前面題目，雖然假消息多透過網路或手機等管道流傳，然而，民眾普遍認為傳統媒體責任最大，可能係傳統媒體的新聞專業與社會信任，仍然受到高度期待所致。而且，若從機構與個人的角度劃分，民眾對於機構的責任期待較高，勝過個人。

#### 2. 即使侵害言論自由

##### 民眾認為政府、科技公司應限制假消息

針對假消息的因應對策，已經從傳統的言論人責任漸漸擴及討論網路平臺以及政府角色，雖然假消息的資訊本質涉及言論自由的定義與保護，然而不少論述亦強調政治權力以及商業平臺需要承擔責任。本調查顯示，有接近九成民眾認為，應該透過立法，要求社群媒體建立假消息的自律機制。當被問及是否該保護散播假消息人士的言論自由，還是採不同對策時，七成臺灣民眾支持「即使損害人民的言論自由，政府、網路平臺應該限制假消息在網路傳播」。上述調查結果，顯示民意對於政府與網路平臺的高度期待。

近年來，在民間團體的呼籲與監督下，網路平臺在總統選舉及新冠肺炎盛行期間積極抑制假消息，臺灣政府也開始進行跨部門因應假消息的機制，更有成立數位發展部、新增國家通訊傳播委會主掌網路內容的職權等組織再造，如何在既有基礎上，拿捏好民主法治原則，平衡言論自由與健全資訊環境的公共利益，需要各方持續溝通、積極作為。整體而言，防制假消息是一條艱鉅而長遠的道路，臺灣社會需要集體投入，透過法制、自律及民間監督、社會教育等方式，共同面對民主永續的重要功課！

## 附錄一、調查問卷

Q1 請問您有沒有收到過假消息？

- 有
- 沒有

Q2 請問您在日常生活當中，常不常出現假消息？

- 從未
- 偶而
- 經常
- 每天

Q3 請問您覺得假消息對社會的影響嚴不嚴重？

- 一點也不嚴重
- 不嚴重
- 嚴重
- 非常嚴重

Q4 請問您認為以下個人或團體是否經常在製造假消息？

	每天	經常	偶而	從未製造
媒體工作者				
政治人物				
一般民眾				
境外勢力				
社運團體				

Q5 請問您認為以下媒體、網路、手機或社區，是否經常散播假消息？

	每天	經常	偶而	從未製造
報紙、雜誌				
電視、廣播				
網路				
手機				
社區鄰里				

Q6 請問假消息是增加或減少您對以下人物或制度的信任？

	增加	沒有改變	減少
政府施政能力			
社會人際關係			
民主制度			
政治人物			
媒體工作者			

Q7 請問您會不會受到假消息影響？

- 一點也不會
- 不會
- 會
- 絕對會

Q8 請問您認為其他人會不會受到假消息的影響？

- 一點也不會
- 不會
- 會
- 絕對會

Q9 請問您是否有透過下列方式，確認你接觸到的是假消息？

	有	沒有
與親朋好友討論		
查閱相關書籍或其他實體資料		
聽取專業人士對那則新聞的判斷		
使用事實查核機制		

Q10 遇到假消息，請問您有沒有做下列的行動？

	有	沒有
提醒親友該則新聞為假消息		
分享澄清該則新聞的貼文		
在留言區舉發該則新聞為假消息		
連絡發佈假訊息的人，請他們刪除該新聞		

Q11 請問您認為是否需要透過教育或是宣導來加強民眾辨識假消息的能力？

- 一點都不需要
- 不太需要
- 有點需要
- 非常需要

Q12 請您判斷以下的說法，是事實陳述或意見陳述？（六題隨機順序）

	事實陳述	意見陳述
近年中國大陸軍機頻繁繞台，構成台灣國防的威脅。		
台灣男性的平均壽命比女性短。		
同性婚姻在台灣受到法律保障。		
民主是最完美的制度。		
政府總是亂花錢且無效率。		
投票年齡降到 18 歲有助於台灣的民主政治。		

Q13 請問您是否知道台灣目前有民間的闢謠或事實查核機構（如：台灣事實查核中心、MyGoPen、蘭姆酒吐司、CoFacts 真的假的、趨勢科技防詐達人、LINE 訊息查證、美玉姨...）？

- 知道
- 不知道

Q14 請問您是否使用過這些民間的闢謠或查核機構來查證消息？

- 從未使用
- 偶而
- 經常
- 每天

Q15 請問您認為這些民間的闢謠或查核機構具有公信力嗎？

- 一點也沒公信力
- 沒公信力
- 有公信力
- 非常有公信力

Q16 請問您知道台灣事實查核中心嗎？

- 知道 → 回答 Q16a
- 不知道 → 進入 Q17

Q16a 請問您認為台灣事實查核中心具有公信力嗎？

- 一點也沒公信力
- 沒公信力
- 有公信力
- 非常有公信力

Q17 請問您認為以下哪些人或單位，是否有責任去減少假消息流傳？

	一點也沒責任	沒有責任	有責任	非常有責任
撰寫或發佈假消息的人 (例如:支持特定政黨的人)				
傳播媒體 (例如:電視、報紙等)				
政府官員				
網路與社群平台 (例如:臉書 Facebook 谷歌 Google)				
一般民眾				

Q18 請問您認為是否應該透過立法，要求社群媒體建立假消息的自律機制？

- 非常不應該
- 不應該
- 應該
- 非常應該

Q19 有關網路新聞、社群媒體的管理，您覺得下列陳述

哪一個較符合您的想法？

- 即使損害人民的言論自由，政府也應該限制假消息在網路傳播。
- 即使在網路散播假消息，人民在網路上的言論自由也應該獲得保障。

Q20 有關網路新聞、社群媒體的管理，您覺得下列陳述

哪一個較符合您的想法？

- 即使損害人民的言論自由，科技公司（臉書、Line 等）也應該限制假消息在網路傳播。
- 即使在網路散播假消息，人民在網路上的言論自由也應該獲得保障。

QAParty 請問您目前最傾向支持哪個政黨？

- 民主進步黨
- 中國國民黨
- 台灣民眾黨
- 新黨
- 親民黨
- 台灣基進
- 時代力量
- 沒有政黨偏好

QASide 若將台灣政治環境分為泛藍與泛綠，請問您認為您比較接近哪一方？

- 非常接近泛藍
- 接近泛藍
- 接近泛綠
- 非常接近泛綠

QA1 請問您目前居住在哪一個縣市？

- 基隆市
- 台北市
- 新北市
- 桃園縣
- 新竹市
- 新竹縣
- 苗栗縣
- 台中市
- 彰化縣
- 南投縣
- 雲林縣

- 嘉義市
- 嘉義縣
- 台南市
- 高雄市
- 屏東縣
- 台東縣
- 花蓮縣
- 宜蘭縣
- 澎湖縣
- 金門縣
- 連江縣

QA2 請問您的性別？

- 男性
- 女性

QA3 請問您的年齡？

- 20 ~ 24
- 25 ~ 29
- 30 ~ 34
- 35 ~ 39
- 40 ~ 44
- 45 ~ 49
- 50 ~ 54
- 55 ~ 59
- 60 ~ 64
- 65 ~ 69
- 70 及以上

QA4 請問您的最高學歷為？

- 國小及以下
- 初中、國中
- 高中、高職
- 大專(專科與大學)
- 研究所及以上

QA5 請問您的職業為？

- 民意代表、行政主管、企業主管及經理人員
- 高層專業人員(如大專教師、醫師、律師)
- 中小學、特教、幼稚園教師
- 一般專業人員(如一般工程師、記者、護士)
- 技術員及助理專業人員(工程技術員、代書、藥劑生、推銷保險)
- 事務工作人員(文書、打字、櫃檯、簿記、出納)
- 服務及買賣工作人員(商人、廚師、理容、服務生、保姆、警衛、售貨)
- 農、林、漁、牧工作人員
- 技術工(泥水匠、麵包師傅、裁縫、板金、修理電器)
- 機械設備操作工及裝配工(含司機)
- 非技術工(工友、門房、洗菜、簡單裝配、體力工)
- 職業軍 / 警 / 消 / 勤務人員
- 家管
- 失業 / 待業
- 其他

QA6 在 1 至 10 的收入程度尺度上,數字越大代表收入越高(1 最低,10 最高),您認為您的月收入相較其他人,約落在哪個位置?

- \_\_\_\_ (1 ~ 10)

QA7 在 1 至 10 的社會地位尺度上,數字越大代表社會地位越高(1 最低,10 最高),您認為您的社會地位相較其他人,約落在哪個位置?

- \_\_\_\_ (1 ~ 10)

QA8 請問您個人的「月」所得是多少?

- 2 萬元含以下
- 2 萬元 - 4 萬元(含)
- 4 萬元 - 6 萬元(含)
- 6 萬元 - 8 萬元(含)
- 8 萬元 - 10 萬元(含)
- 10 萬元 - 12 萬元(含)
- 12 萬元 - 14 萬元(含)
- 14 萬元 - 16 萬元(含)
- 16 萬元 - 18 萬元(含)
- 18 萬元 - 20 萬元(含)
- 20 萬元以上

QA9 請問您家庭的「月」所得是多少?

- 2 萬元含以下
- 2 萬元 - 4 萬元(含)
- 4 萬元 - 6 萬元(含)
- 6 萬元 - 8 萬元(含)
- 8 萬元 - 10 萬元(含)
- 10 萬元 - 12 萬元(含)

- 12 萬元 - 14 萬元(含)
- 14 萬元 - 16 萬元(含)
- 16 萬元 - 18 萬元(含)
- 18 萬元 - 20 萬元(含)
- 20 萬元以上

QA10 請問您父親的省籍？

- 本省客家人
- 本省閩南人
- 大陸各省市
- 原住民
- 中國籍(含港澳)
- 外籍(不含中港澳)
- 不清楚
- 其他

QA11 請問您母親的省籍？

- 本省客家人
- 本省閩南人
- 大陸各省市
- 原住民
- 中國籍(含港澳)
- 外籍(不含中港澳)
- 不清楚
- 其他

QA12 請問您配偶的省籍？

- 本省客家人
- 本省閩南人
- 大陸各省市
- 原住民
- 中國籍(含港澳)
- 外籍(不含中港澳)
- 未婚
- 不清楚
- 其他

QA13 請問您現在是否擁有機車駕照？

- 有
- 沒有

QA14 請問您現在是否擁有汽車駕照？

- 有
- 沒有

QA15 請問您現在是否擁有自然人憑證？

- 有
- 沒有

QA16 請問您在國內接種第一劑疫苗的品牌是？

- 沒有接種(尚未接種、未在國內接種、不打算接種)
- 阿斯特捷利康疫苗(AZ)
- 輝瑞 BioNTech 疫苗(BNT)

- 高端疫苗 (Medigen)
- 莫德納疫苗 (Moderna)

QA17 最後，【貴單位名稱】和臺灣大學動態民意調查計畫合作，想邀請您成為長期網路調查對象，您每月至少有一次填寫問卷的機會，問卷填答完成，可以獲得 20 元以上的超商禮券。請問您願意留下手機號碼讓臺灣大學傳送邀請簡訊嗎？

## 附錄二、2022 假訊息年度調查發表暨高峰論壇議程

日期：2022 年 2 月 18 日 (星期五)

時間：13:30 ~ 16:30

地點：國立臺灣大學法律學院國際會議廳

### 活動流程

13:30 ~ 14:30 假訊息現象與事實查核成效年度調查發表

#### 主持人：

胡元輝 (台灣事實查核教育基金會董事長)

#### 報告發表人：

洪貞玲 (台大新聞研究所所長)

張佑宗 (台大政治系教授)

謝吉隆 (台大新聞所教授)

14:30 ~ 16:30 主題論壇：假訊息的管制及平台責任

#### 主持人：

洪貞玲 (台大新聞研究所所長)

#### 與談來賓：

羅秉成 (行政院政務委員)

陳耀祥 (國家通訊傳播委員會主委)

高瑋均 (Google 台灣政府事務及公共政策協理)

陳奕儒 (Meta 台灣公共政策協理)

彭瀟儀 (LINE 資深總監)

#### 主辦單位：

台灣事實查核教育基金會、台大新聞研究所

#### 新聞聯絡人：

台灣事實查核教育基金會

教育總監黃兆徽 / 研究員陳柏樺 public@tfc-taiwan.org.tw

# Executive Summary and Key Findings of the 2022 Research

This research was planned by the Taiwan FactCheck Foundation (Taiwan FactCheck Center), with surveys commissioned to and conducted by a research agency, and a report of the research results written by three academics from the National Taiwan University's College of Social Sciences.

The research was conducted by telephone interviews and via online surveys, with 2,416 effective samples. The phone interviews were conducted between January 10 - 16, 2022, with 1,281 effective samples collected, and the online surveys between January 10 - 13, 2022, with 1,135 effective samples.

Demographic information aside, this research has 20 questions that explore four topics, including people's understanding of misinformation, the identification and literacy of misinformation, people's understanding of fact-checking organizations, and their thoughts on combating misinformation and accountability.

A brief introduction of the four topics:

1. Understanding of misinformation: to gain insight on the public's understanding of the degrees of concern, severity and impact that misinformation holds. Their thoughts on questions like, does it pose a disruption in life? Does it cause damage to how society operates? Does it hurt the quality of democracy? Etc.
2. The identification of misinformation: to understand the public's ability and literacy when it comes to discerning misinformation, such as assessing how they themselves and others identify misinformation, and how to detect misinformation. In addition, this aims to find out people's needs or opinions on literacy in identifying misinformation.
3. Understanding of fact-checking: to learn about the public's knowledge and thoughts on fact-checking. For instance, their familiarity with fact-checking organizations and how often they use their services, as well as their thoughts on the fact-checking organizations' credibility.
4. Comprehension and assessment of accountability in misinformation: to understand how the public perceives who should be held accountable for misinformation, whether or not they support the government implementing laws that ask platforms to self-regulate, and their opinions on freedom of speech, government interference and platform accountability.

The main discoveries of the research are as follows:

When it comes to the understanding of misinformation, the results show that the spread of misinformation is still a serious issue. In the past year, as much as 74.5 percent of the public has received misinformation, and 32.6 percent encounter misinformation frequently (including every single day) in their daily lives, with only 8 percent who haven't come across misinformation in their lives. At the same time, up to 93 percent believe misinformation poses serious and extremely serious risks to society.

This survey also asks people who they think are spreading misinformation. Regular people and social movement groups aside, over half believe that media professionals, politicians and overseas powers often spread misinformation, even doing so each day. Regarding the channels misinformation is being spread through, up to 85 and 70 percent of people think the internet and cellphones are used, while television, the radio, newspapers and magazines come second, with neighbors taking up a lesser Whether or not misinformation will affect social and political trust? The research results show that misinformation causes serious damage to social trust, with trust in media professionals and politicians taking the biggest hit at 71 and 69 percent respectively. The political administration's governance came in third at losing 58 percent of trust. As for the impact on society's interpersonal relations and the democratic system is also considerably high, with 51 percent agreeing with a decrease in trust.

On misinformation's impact on an individual level, most people are inclined to think they are not affected by misinformation while others are easily so, thus proving the third-person effect was at play. Over half (58 percent) of people think they are not affected by misinformation while the other 42 percent believe they are. As for whether others will be affected by misinformation, up to 94 percent agree and only 5.9 percent think others will not be affected.

Regarding how individuals distinguish misinformation, the methods people often choose are respectively: "discuss with friends and family" (65.9 percent), "listen to a professional's judgment regarding the news story" (64.6 percent), "look up relevant books or other physical forms of information" (54.39 percent), "use fact-checking mechanisms" (54.1 percent), etc. As for how they would handle things when happening upon misinformation, up to 76.4 percent of people will "remind friends and family that this news story is misinformation", and 39.7 percent will "share posts that clarify said news story". There are less of those who will "report in the comment section that the news story is false" or "contact the person who spread misinformation and ask them to remove it", with 23.8 percent and 17.6 percent respectively. The responses to the two questions show that human interaction has a considerable impact on identifying and preventing misinformation from spreading.

On whether it is necessary to strengthen people's abilities in identifying

misinformation through education or promotion, up to 94 percent of people agree, with only 5.8 percent thinking it unnecessary. Regarding literacy in identifying misinformation, some participants were still unable to discern opinion from fact in this survey, showing that there are still some things to keep an eye on when it comes to people's judgment and opinions on true and false information.

On the understanding of fact-checking, this research discovered that over half of the Taiwanese public (55 percent) are aware of civic organizations that clarify rumors or fact-check, including Taiwan FactCheck Foundation (Taiwan FactCheck Center), MyGoPen, Rumor & Truth, CoFacts, Trend Micro, LINE Fact Checker, Auntie Meiyu, etc. But are people actually using fact-checking resources? The research reveals that there are over half of those (57.2 percent) who have never used these services, indicating that more can be done with promoting their uses. In further comparison of the online surveys and phone interviews, it can be observed that the two vary greatly with results, potentially because of the participants' age differences.

When researching how Taiwanese people perceive the civic fact-checking organizations' credibility to be, overall, up to 60.6 percent think the organizations are reliable. Among those surveyed, 43 percent know of Taiwan FactCheck Foundation (Taiwan FactCheck Center), and in them, 84 percent believe this organization to be credible.

Regarding accountability with misinformation, the research asked if the five organizations should be held responsible for combating the spread of misinformation during the process of creating information, results show that the majority of people think they are "extremely responsible" and "responsible", with over 80 percent choosing either category. Ranked by who should be most responsible, people believe that the media should be the most responsible in reducing the spread of misinformation; government officials, the internet, social media platforms and those making up and spreading the misinformation come next, with the public ranked last.

The last two questions in this survey asked people their considerations between freedom of speech, government actions and platform responsibility, and overall, some 70 percent believe the government and tech companies should be preventing misinformation from being spread online, despite doing so may damage the people's freedom of speech. Moreover, the results of both the phone interviews and online surveys show the same opinions.

**Survey Planning:**

Taiwan FactCheck Foundation (Taiwan FactCheck Center)

**Survey Execution:**

IPSOS and Web Survey NTU

**Survey Report Written By:**

Hung Chen-ling of National Taiwan University's Graduate Institute of Journalism, Chang Yu-tzung of National Taiwan University's Department of Political Science and Hsieh Ji-lung of National Taiwan University's Graduate Institute of Journalism.

**2022 年假訊息大調查**

作 者 洪貞玲、張佑宗、謝吉隆

發行人 胡元輝

執 編 黃兆徽

編 輯 陳柏樺

助理編輯 劉十賢

美 編 卓育麟

行 政 林長瑤

出版者 財團法人新北市台灣事實查核教育基金會

會址：新北市淡水區八勢路1段214號5樓

通訊地址：台北市中山區松江路131號10樓之5

電話：(02) 2501-7010

E-mail：public@tfc-taiwan.org.tw

網址：https://tfc-taiwan.org.tw

捐款帳戶：財團法人新北市台灣事實查核教育基金會

捐款帳號：玉山銀行 東門分行 1193-940-020383

印 刷 文海社

初 版 2022年4月

著作權所有，欲轉載者請徵得同意



台灣事實查核教育基金會

台灣事實查核中心 Taiwan FactCheck Center